



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury
Klatovská 51, 306 14 Plzeň
Tel.: 377 636 493, 377 636 471
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení Diplomové práce

Název práce: Práce s obsahem ve výtvarné výchově

Práci předložila studentka: Bc. Liana Hráská

Studijní obor: Učitelství pro 2. stupeň ZŠ, obor dějepis – výtvarná výchova

Posudek vedoucího práce

Práci hodnotil: doc. PaedDr. Jan Slavík, CSc.

1. Cíl práce

Cílem práce bylo s využitím analytických postupů metodiky 3A didakticky vyhodnotit čtyři až deset výukových jednotek výtvarné výchovy, pro vybrané kritické situace navrhnout zlepšující alterace. Zjištěné výsledky měly být doplněny názorem vybraných žáků.

Stanovené cíle práce byly splněny přijatelně s ohledem na standard srovnatelných prací v oboru výtvarná výchova, také rozsah vzorku (5 analyzovaných výukových jednotek) odpovídá zadání.

2. Obsahové zpracování

V úvodní teoretické části práce L. Hráská uvádí výčet a velmi stručné charakteristiky pojmů, kterými lze vyložit didaktickou práci s obsahem ve výtvarné výchově: obsah, izomorfismus, typy symbolizace. Poté se stejně stručně zabývá vybranými termíny z kurikulárních dokumentů a nakonec i metodikou 3A. Výklad je tu veden na samé hraně úspornosti a ve víceméně izolovaných heslech, takže pro vnějšího posuzovatele není snadné

odhadovat, do jaké míry pisatelka přesně rozumí poměrně náročným konceptům, o kterých píše.

V empiricko-výzkumné části diplomantka rozebírá pět výukových jednotek odučených vyučující s jinou aprobační než výtvarná výchova. Více či méně závazně se přitom orientuje podle postupů metodiky 3A a zaměřuje se na řešení otázky, jaké determinanty kvality bylo možné ve výuce rozpoznávat a jakou hodnotu je možné jim přisoudit. Z rozborů se ukazuje, že analyzovaná výuka trpí některými stabilně se ukazujícími problémy, které se týkají autority vyučující u žáků, časové organizace, formulací zadání úlohy, vymezení cílů výuky a s tím souvisejícím nepostačujícím vymezením anebo chyběním kritérií hodnocení a obecně zpětné vazby ve výuce.

Druhým zdrojem informací o výuce byl dotazník pro účelově vybrané žáky (intenzivní vzorkování: žáci s relativně nejvyšším a nejnižším zájmem o výtvarnou výchovu). Anketa přinesla poměrně rozporné údaje, které nejsou přesvědčivě vyloženy, snad jen v tom smyslu, že žáci vesměs hodnotí výuku pozitivně, ale nerozumějí do větší hloubky tomu, co se v ní učí.

V Závěru autorka shrnuje svá zjištění. Z nich pro ni vyplývá, že ve výuce se ukázalo „mnoho drobných chyb“ s nepříznivými důsledky pro kvalitu výuky. Z druhé strany, žákům zřejmě tento styl výuky nevádí, protože si na ni již zvykli. Ze souběhu těchto dvou momentů lze odvodit, že málo kvalitní výuka postrádá silnější podněty ke zlepšování: žáci jsou s ní smířeni a sami učitelé, jsou-li neaprobovaní, nemají k zlepšování potřebné znalosti a ani motivaci.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Vzhledem k typu práce (teoreticko-výzkumná) není předmětem hodnocení.

4. Formální náležitosti

V práci jsou uvedeny a dokladovány potřebné údaje, citované zdroje i soupis použité literatury je v částečném souladu s normou ISO, ale není dodržen princip jednotné úpravy. Výklad je neobratný, střídají se v něm lepší i podnětná místa s překvapivě útržkovými a nelogickými až nesrozumitelnými pasážemi, které nejsou v textu objasněny (s. 76: „...žák, který nemá zájem o obor, tak v anketovém šetření odpovídal...nejlépe... Avšak se jeho pozice žáka, který nemá ...zájem o obor, z jeho odpovědi potvrdila“).

5. Původnost práce - vyplňuje pouze vedoucí práce.

Hodnocené dílo prošlo databází Theses v modulu IS/STAG

Datum kontroly: 12. 7. 2017

Datum posouzení: 29. 8. 2017

Počet podobných dokumentů: 0

Nejvyšší míra podobnosti: 0%

6. Stručný komentář hodnotitele

Z pohledu vedoucího práce nemohu diplomantce vytknout nezájem o konzultace anebo práci na poslední chvíli, naopak, autorka věnovala práci na diplomovém úkolu dlouhodobou a soustavnou péči. Ani zjištěné poznatky nejsou bez podnětnosti a mohou být využity v navazujících pracích. Problém však spatřuji v obsahu a stylu výkladu, který na více místech nedokáže zvládnout náročnost problematiky: text leckdy působí útržkovitě či heslovitě, místy je neobratný a nepřesvědčivý anebo nadměru zjednodušující. Odborná terminologie v něm nezřídka ztrácí své vnitřní významové a logické vazby a je nahrazována laickým výkladem. Přesto na podkladě zkušeností z konzultací vím, že autorka během práce na svém diplomovém úkolu prošla zřetelným posunem k lepšímu porozumění a s ohledem na to je třeba ji ocenit pozitivně. Proto rozhodnutí o konečné známce z tohoto diplomového úkolu nechávám poněkud otevřené ke zlepšení, prokáže-li diplomantka u obhajoby, že svoje porozumění řešené tematice dokáže lépe vyjádřit slovem než písmem.

7. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

Vyberte si některou z typických determinant kvality výuky a u obhajoby na něm stručně demonstруйте a vyložte problémy, které vedly ke snížené kvalitě výuky.

8. Navrhovaná známka

Dobře

Datum: 29. 7. 2017


Podpis: doc. PaedDr. Jan Slavík, CSc.