



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

## **PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE** **posudek vedoucího práce**

Práci předložil(a) student(ka): **Denisa BABORSKÁ**

**Název práce: Mimické projevy primátů a homologie s mimickými projevy člověka**

---

**Vedoucí práce:**

*RNDr. Vladimír BLAŽEK, CSc.*

### **1. CÍL PRÁCE** (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíl práce byl náročný a s tím jsem také téma vypisoval. Studentka se s uvedenou problematikou dobře vyrovnala.

### **2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Vysoká náročnost vyplývá již ze samotné problematiky. Posoudit, do jaké míry mají lidské mimické projevy a obdobné výrazy primátů společné kořeny nebo náhodnou shodnou či podobnou formu, není snadné. Autorka tvůrčím způsobem řešení této otázky zvládla. Prokázala schopnost věcně komparovat a analyzovat literární údaje a poznatky. Velmi specifická problematika ji poněkud vtáhla do toho, že se opírala především o určité okruhy prací (např. souvisejících s dílem P. Ekmana).

Přílohy k práci srozumitelné a vhodně dokreslují vybrané aspekty textu (přehledy mimických svalů, obrázky mimických výrazů člověka a primátů apod.).

Přehled literatury je dostačující, přestože není rozsáhlý (41 titulů, převážně cizojazyčných). Mnohé práce mají totiž monografický charakter, což se odráží i v tom, že některé poměrně rozsáhlé části vycházejí z určité publikace.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce má logickou strukturu a členění do podkapitol. Text práce je psán v zásadě přesně a jasně; autorka se však přeci jenom nevyhnula občas dílčím formulačním neobratnostem, což ale může být věcí názoru a stylu (ne však např. u označení homologie jako principu zkoumání či jako metody), příp. drobným nepřesnostem (např. v Závěru je uvedena nadčeď *Hominoidea* jako čeleď). Žádné gramatické chyby a nedostatky v interpunkci jsem neshledal. Grafická úprava je stabilní a bez nedostatků. Citační pravidla, jak v textu, tak v přehledu literatury, jsou plně dodržena.

Kvalita převzatých příloh odpovídá nutnému překopírování, tabulky a doprovodné texty jsou jinak v kvalitě celého textu.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Bakalářská práce je solidní a kvalitní přehledovou studií o mimických projevech primátů a člověka. Autorka se mnou jako školitelem pravidelně spolupracovala, ale zpočátku byla silně hendikepovaná omezenou znalostí angličtiny. Některé kapitoly se tak rodily pomalu. Oceňuji na druhou stranu úsilí a píli, s jakou se snažila zvládnout náročné odborné texty se specifickou terminologií (např. u popisu činnosti mimických svalů v angličtině).

Cenné je, že studentka věnovala zvláštní pozornost úplně nejranější práci od Ch. Darwina na uvedené téma, která je inspirativní do současnosti. Naopak nezbytně nutné nebyly některé kapitoly o chování primátů. Rozbor výzkumů P. Ekmana a jeho spolupracovníků a zvláště kapitola 6., zaměřená na přímo na problematiku homologie mimiky, přináší významné poznatky pro porozumění významu lidské mimiky. V práci ale chybí podrobnější vysvětlení, co to vlastně homologie je a jaký je její význam z hlediska evoluční biologie.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

(V případě, že bych měl možnost být u obhajoby, zeptal bych se na vysvětlení homologie v evolučním kontextu.)

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

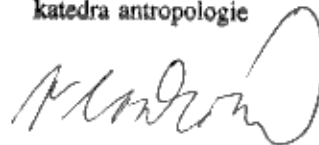
**Mezi výborně a velmi dobře**

Datum: 18.5.2012

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie





FAKULTA FILIZOFICKA  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Denisa Baborská

**Název práce: Mimické projevy primátů a homologie s mimickými projevy člověka**

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

Doc. RNDr. Václav Vančata, CSc.

PedF UK v Praze

Katedra biologie a environmentálních studií, docent

**1. CÍL PRÁCE** (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*)

Cíle jsou dobře formulované a, podle mého názoru, autorka je v zásadě naplnila

:

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je sice solidní, ale bohužel se zabývá pouze některými aspekty problematiky, a to ještě na základě převážně starších pramenů. Je to práce převážně kompilační, takže těžko můžeme hledat vyloženě tvůrčí přístup.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce považuji práci za zdařilou, je přehledná a psaná dobrou češtinou bez překlepů a hrubých chyb. Přílohy jsou vhodné a přiměřené.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce je solidní, ale mám-li hodnotit její kvality obecně, je to práce průměrná, vycházející z běžně známé literatury. Zajímavé je hodnocení Darwinových studií, ale z hlediska současné etologie a psychologie mají tyto práce, na rozdíl od základních děl Darwinových, spíše historický charakter. Hodnocení homologie mimiky člověka a lidoopů je krajně obtížné a v práci bakalářské nutně musí sklouznout do známých klišé. Je otázkou nakolik je to vůbec možné, nemáme-li autentické svědectví od lidoopa samého. Tedy až na nemnohé případy, které jsou evidentně ovlivněné dlouhým kontaktem s člověkem.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

1. Jaké typy mimiky je možno porovnávat jako homologní mezi lidoopy a člověkem a jaké ne?
2. Lze porovnávat mimiku jednotlivých lidoopů, tedy je možno provést porovnání emocí u jednotlivých druhů lidoopů?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

K obhajobě práci doporučuji, práce má solidní úroveň, ale nejedná se o práci nijak vynikající, a proto navrhuji hodnocení velmi dobře.

Datum: 18. 5. 2012

Podpis: Doc. RNDr. Václav Vančata, CSc.

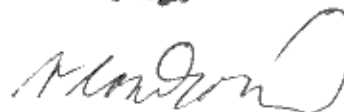
Stvrzuji, že autorem posudku je Doc. RNDr. Václav Vančata, CSc.

23.5.2012

Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie



## Průběh obhajoby bakalářské práce:

Téma práce: Mimičtí projevy primátů a homologie  
s mimičtými projevy etopeta

Vedoucí práce: RNDr. Vladimír Blažek, CSc.

Oponent práce: Doc. RNDr. Václav Vancata, CSc.

PedF UK v PRAZE

katedra biologie a environmentálních studií, docent

## Průběh obhajoby:

- komise představila posudky na předkládanou bakalářskou práci
- studentka reagovala na otázky vyplývající z posudků
- práce byla obhájena

## Členové zkušební komise:

Mgr. Tomáš Hirt, Ph.D.

PhDr. Tereza Zíková, Ph.D.

Mgr. Lukáš Friedl

Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.

PhDr. Jiří Woitsch, Ph.D.

Klasifikace: **VÝBORNE** ✓

Datum obhajoby: 30. května 2012

podpis zkoušejícího