

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Patricie Halounová

Název práce: Život a dílo Williama Robertsona Smithe

Vedoucí práce: Prof. RNDr. Ivo Budil, Ph.D., DSc.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Ve své bakalářské práci se autorka pokusila o přiblížení osobnosti a díla významného skotského teologa a antropologa Williama Robertsona Smithe v širším historickém a intelektuálním kontextu. Takto vymezený cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Životní příběh a intelektuální vývoj Williama Robertsona Smithe byl organicky vsazen do širšího rámce dějin skotské společnosti, duchovního života a akademických polemik vrcholné viktoriánské éry.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Navzdory občasným stylistickým neobratnostem, které komplikují porozumění textu, je formální úprava vyhovující. Například není mi jasné, kdo je to „přísně věřící“, slyšel jsem spíše o jedincích „hluboce věřících“ (str. 33). William Robertson Smith nebyl „podezřelý z hereze“ proto, že by „pátral po doslovné pravdě Bible“, ale právě naopak kvůli svým sympatiím k výkladu alegorickému či metaforickému (str. 33).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce, která vychází z relevantních zahraničních a domácích zdrojů, odpovídá svojí kvalitou úrovni zdařilé bakalářské práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Přiblížte vliv soudobé německé teologie na myšlení Williama Robertsona Smithe.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

výborně

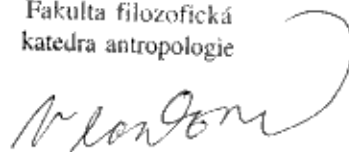
Datum:
20. 5. 2012

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie





FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Patricie Halounová

Název práce: Život a dílo Williama Robertsona Smithe

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Kamila Velkoborská, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Cílem práce bylo stručně představit život a dílo významného skotského antropologa a teologa Williama Robertsona Smithe. Tento cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Práce má kompilační charakter, vlastní přínos spočívá tedy v nastudování materiálů, jichž je k dispozici dostatečné množství, a představit dílo tohoto významného badatele v kontextu doby a míst jeho vzniku a zároveň poukázat na ty prvky práce Robertsona Smithe, které ovlivnily pozdější vývoj antropologie a sociologie náboženství. Ve třetí kapitole je tento badatel představen jako osobnost obdařená výjimečným intelektem, touhou po poznání a silnou náboženskou vírou, jež nakonec vedly k obvinění z hereze. Ve čtvrté kapitole autorka věnuje velkou pozornost ve své době intenzivně diskutovaným pojmům jako rituál, mýtus, náboženská zkušenost, animismus a totemismus.

Co se obsahové stránky práce týče, nenalezla jsem žádné závažnější nedostatky kromě chybné interpretace obvinění z hereze na str. 33 (nešlo o hledání „doslovné pravdy“ Bible, právě naopak, ovšem vzhledem k autorčině nepřesnému a místy nesrozumitelnému používání jazyka, může jít pouze o použití nevhodného výrazu a nikoli o nepochopení problému).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je průměrný, práce obsahuje značné množství překlepů a syntaktických chyb, malé množství chyb gramatických a lexikálních, což působí rušivě a místy brání porozumění. Z pohledu stylistiky se autorka pohybuje na hranici populárně-naučného až žurnalistického stylu. Výsledkem je velmi čtivý text, který ovšem působí dojmem, jakoby byl napsán ve velkém spěchu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

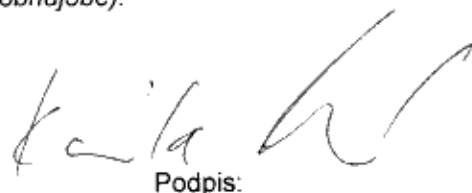
Celkový dojem z práce je vzhledem k výše zmíněnému velmi dobrý.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři): 1. Vyjádřete se, prosím, ke komentáři v bodu 2 (důvody k obvinění z hereze).

2. Domníváte se, že význam Robertsona Smithe dnes spočívá pouze v jeho důležité pozici v historii antropologie, nebo jsou některé z jeho myšlenek (např. týkající mýtu a rituálu) inspirativní i dnes?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):
Velmi dobře

Datum: 23.5.2012

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Kata K', written in a cursive style.

Podpis:

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Mladý', written in a cursive style.

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Název práce:

Život a dílo Williama Robertsona Smithe

Vedoucí práce:

Prof. RNDr. Ivo Budil, Ph.D., DSc.

Oponent práce:

Mgr. Kamila Velkoborská, Ph.D.

Průběh obhajoby:

Komise představila posudky na předkládanou bakalářskou práci.

Studentka reagovala na představené posudky.

Studentka reagovala na otázky vyplývající z posudků.

~~Komise~~ Práce byla obhájena.

Členové zkušební komise:

Prof. RNDr. Ivo Budil, Ph.D., DSc.

PhDr. František Bahenský

PhDr. Jaromír Murgaš, CSc.

Mgr. Michal Tošner, Ph.D.

PhDr. Marta Ulrychová, Ph.D.

Klasifikace: *Výborně*

Datum obhajoby: 30. května 2012



.....
podpis zkoušejícího