

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI  
Fakulta pedagogická  
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE  
posudek vedoucího práce

Práci předložil: Trnková Ivana  
Název práce: Svatý Vojtěch a kostel Panny Marie na Plzeňsku  
Hodnotitel: Mgr. Jiří Novotný

### 1. CÍL PRÁCE:

Cíl je specifikován v úvodu práce; jedná se nejen o *shrnutí vývoje debaty a argumentů* o lokalizaci mariánského kostela, ale také o výběr pravděpodobné varianty s patřičným zdůvodněním. Cíl splněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Registrujeme velice dobré obsahové parametry textu. Autorka přehledně a srozumitelně shrnula a posoudila dosavadní historickou debatu, zajímala se o stěžejní a nosné informace nejdůležitějších primárních pramenů i zásadní sekundární literatury. Velice kladně je třeba hodnotit využití nabídky interdisciplinárních vztahů; autorka reflektovala pomocné disciplíny historické a literární vědy.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce je kompozičně vyvážená, objevují se však drobné nesrovnalosti: neslabičné předložky na konci řádků, občasné drobné nedostatky v poznámkovém aparátu (délka odkazů – viz např. s. 14) atp. Za hrubý nedostatek považujeme chybějící stranu 35.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

S potěšením pročítáme text nadané autorky, která dokázala využít vlastních schopností v kombinaci se získáváním poznatků od kolegů z jiných oborů (historie, archeologie). Její orientace v odborné literatuře je příkladná. Vynikající je hodnocení topoi na s. 5 se zdůrazněním (ne)věrohodností podobných ustálených obrátů; dále reflektujeme využití toponomastiky (s. 15, 16) v logických etymologických souvislostech – jedná se o nadprůměrný způsob uvažování a zkoumání. Autorka přišla na mnoha místech s málo známými informacemi, či s dosud málo argumentačně využívanými. Pozitiv je v práci celá řada.

Stručně k negativům: závažné pravopisné chyby (s. 1, 3); katastrofální interpunkce (s. 2, 3, 7, 8, 13, 14, 20, 21, 22, 26, 27, 29); opakování slov (s. 4). Vytýkáme také bezmála primitivní charakteristiku křesťanství na s. 13 a matoucí formulace u jinak skvělého toponomastického exkurzu na s. 16 – zde upozorňujeme v této souvislosti na neúplný (a tedy zavádějící) překlad latinského spojení *Glina villam...*

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Mohou být znalosti týkající se změny umístění mnišské komunity ve fázi zakládání kláštera v Podlažicích (viz Litomyšl – Podlažice v polovině 12. století) inspirativním podnětem k výzkumu Vámi zvolené problematiky?

## 6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Hodnotíme obsahově výbornou bakalářskou práci, ale ve výsledku částečně degradovanou pravopisnými neznalostmi a nepozorností. Obhajobu doporučuji.

Navrhují hodnocení:

**Velmi dobře**

Datum: **25. dubna 2017**

Podpis:

