

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložil – předložila: Kateřina Lisková
Název práce: Roman Kníže – plzeňský básník a divadelník
Hodnotitel: Daniel Bína

1. **CÍL PRÁCE:** Není jasně formulován, dle svých slov z úvodní kapitoly by autorka ráda „přispěla k většímu obeznámení veřejnosti s jeho osobou“ a inspirovala zájemce – celý oddíl „Úvod“ je spíše předmluvou. Celkově je pojetí jednotlivých částí práce zmatené – „Shrnutí“ na konci je jakási pozdní anotace a se shrnutím nemá nic společného. Zde se poprvé uvádí cíl: „představit a přiblížit život a dílo“ – deklaruje se zde tedy záměr odpovídající spíš publicistice než odborné práci.
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Práce přináší materiál, který je zajímavý, i když je podaný popularizační/publicistickou (či fanouškovskou?) formou. Prezentování autora a tvorby je pojato spíše prostě popisně, ne komparativně. Tomu odpovídá i nepočetný okruh citovaných zdrojů/textů. Celkově má práce informační hodnotu a je využitelná pro příslušně zaměřené badatele/čtenáře.
3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Práce má zmatené a nekompletní řazení částí – chybí anotace, stejně jako úvod a závěr (jsou tam jen subjektivní předmluvy/doslovy), resp. skutečné shrnutí. Jazyková stránka práce je na dobré úrovni.
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Práce ne zcela korektním způsobem prezentuje zajímavý obsah, bez vyložené závažných chyb (vzhledem k tomu, že jde o práci bakalářskou). Proto je přijatelná.
5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**
Uvědomuje si autorka, že k deklarovanému cíli se jde jinou cestou než než cestou odborné kvalifikační práce?
Jak by měla postupovat, aby „přiblížila“ autora veřejnosti?
Příp. už něco na této cestě podnikla?
6. **NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:** **dobře – velmi dobře**

Datum: 7.9. 2017

Podpis:  Daniel Bína