

Posudek bakalářské práce Barbory Švédové Rozvoj dítěte předškolního věku v různých typech MŠ

Bakalářská práce Barbory Švédové se zabývá problematikou rozvoje dětí v předškolním věku. konkrétně sleduje oblast hrubé motoriky, oblast jemné motoriky a oblast grafomotoriky. Protože si autorka uvědomuje, že výrazný vliv na rozvoj dětí v tomto věku mají také předškolní zařízení, rozhodla se sledovat možnosti rozvoje dětí v těchto zařízeních, a to z hlediska prostředí mateřských škol, jejich vybavení, ale i z pohledu užívaných metod a forem práce.

Vzhledem k rozsahu bakalářské práce bylo nutno pro výzkumné šetření zvolit omezený počet mateřských škol a adekvátní způsob testování dětí v těchto školách. Autorka zvolila dvě zcela rozdílná vzdělávací zařízení, aby mohla zachytit styčné body vývoje dětí i vliv mateřské školy na vývoj dítěte. Pro svůj výzkum zvolila veřejnou Mateřskou školu ve Starém Plzenci a soukromou plzeňskou Lesní mateřskou školu Medvíďata.

Autorka v předkládané práci vymezuje teoretický rámec zkoumaného problému, následně jednotlivé poznatky spjaté s tématem a cílem práce ověřuje v praxi a dochází k zajímavým zjištěním u jednotlivých typů mateřských škol. Je třeba ocenit provázanost celé práce a zpracování dílčích částí, jež je ve vztahu k celku účelné. První kapitola se věnuje charakteristice předškolního věku dítěte a vývoji dítěte v oblasti hrubé a jemné motoriky a grafomotoriky. Tyto poznatky následně využívá při tvorbě testového programu, který realizuje v jednotlivých mateřských školách. Druhá kapitola soustřeďuje fakta ve vztahu k systému předškolního vzdělávání v České republice. Podrobně jsou zde vymezeny pojmy veřejná mateřská škola, soukromá mateřská škola i lesní mateřská škola. Důkladně se pak autorka věnuje veřejným mateřským školám, zápisu v Rejstříku škol a školských zařízení a Rámcovému vzdělávacímu programu pro předškolní vzdělávání, který jako kurikulární dokument státní úrovně je pro tento typ škol závazný. U lesních mateřských škol se pak autorka zmiňuje rovněž o jejich historii, o Asociaci lesních mateřských škol a o tzv. Standardech kvality lesních mateřských škol.

V následující kapitole jsou pak představeny obě zvolené mateřské školy – jejich základní charakteristika, pedagogické zajištění výuky, rozdělení tříd, zázemí i okolí mateřské školy, tedy vše, co má přímý vliv na rozvoj dětí. V další kapitole pak autorka prohlubuje porovnání těchto škol, a to vždy ve vztahu ke zkoumaným oblastem motoriky – konkrétně sleduje používané metody a formy práce, prostředí, v němž se rozvoj dětí odehrává, i vybavení mateřských škol a pomůcky k rozvoji dětí. Srovnání je velmi přesné a vyvážené, autorka vždy porovnává srovnatelná data. Tato část práce je velmi přínosná. V další kapitole se pak autorka věnuje popisu jednodenního testového programu ve sledovaných mateřských školách.

Je zřejmé, že testový program byl sestaven zodpovědně a zajistil přínosná, navíc logicky pochopitelná zjištění. Mimo popis samotného programu je třeba ocenit, jakým způsobem jej autorka zhodnotila. Všimá si nejen dat již dříve popisovaných, ale také rozdílů v chování dětí a v jejich zájmu o učení i tvořivého přístupu dětí k zadaným úkolům. Poslední kapitola přináší stručná, ale vhodná doporučení, která vyplynula ze srovnání zvolených mateřských škol i z realizace samotného programu.

Bakalářská práce je psána kultivovaným stylem, autorka až na výjimky respektuje normu odborného stylu. Místy se dopustila stylistické nevhodnosti – „po všech stranách osobnosti“ (namísto „po všech stránkách ...“, s. 29, 3. odst.), nevhodně působí frazém „daly si na čas“ (s. 36, 8. ř. zdola). Z dalších jazykových nedostatků uveďme nesprávnou podobu přičestí trpného („roztřízeny“ namísto „roztříděny“, s. 33, 8. ř. zdola), na s. 32 (3. ř.) je chybný tvar slova „trpělivost“, na s. 30 (8. ř. zdola) je porušena shoda (Pedagožky ... nabídli...“), na s. 29 (4. odst.) je atrakce. Ojedinele se vyskytují chyby v interpunkci, např. na s. 31 a 34 nemá být

čárka před „a které“, na s. 35 (10. ř.) jsou chybně odděleny čárkou členy několikanásobného podmětu.

Bakalářská práce zcela splnila svůj cíl, proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji ohodnotit ji klasifikačním stupněm **v ý b o r n ě**.


PhDr. Zdeněk Suda, CSc.
oponent

Rokycany 5. 6. 2017