

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: vedoucího

Práci hodnotila: PhDr. Jaroslava Nováková, Ph.D.

Práci předložil(a): Radka Valentová

Název práce: Kresba v předškolním věku

1. Cíl práce

Předkládaná bakalářská práce si klade za cíl zachytit vývoj dětské kresby, popsat dětskou kresbu z hlediska formy i obsahu; dále provést sběr výzkumného materiálu – kresby dětí stanoveného věku a pohlaví a tyto kresby následně analyzovat a vymezené skupiny dětí porovnat.

Cíle nebyly stanoveny explicitně a jejich splnění bylo limitováno rozsahem bakalářské práce.

2. Obsahové zpracování

Bakalářskou práci tvoří úvod, tři teoretické kapitoly, jedna kapitola praktická a závěr. V úvodu autorka uvádí podrobnou strukturu práce i stěžejní literaturu, o níž se opírá (mimořádně více, než je nezbytné), ale zcela opomenula vymezit cíle práce. Ty jsou částečně stanoveny až na počátku páté (praktické) kapitoly a pak v závěru, kde se objevuje i potvrzení/případně vyvrácení hypotéz. Dále autorka nepřesně stanovuje metody práce, když uvádí „V další části je porovnávání kreseb lidské postavy formou tabulek.“ (s. 1)

Teoretické kapitoly se zabývají podstatou práce – kresbou, vývojem kresby, sledují dětskou kresbu z hlediska formy a obsahu; podrobněji je pak popsána kresba lidské postavy, jež plní významnou úlohu ve vývoji dětské kresby. Přiblíženy jsou rovněž faktory ovlivňující vývoj a úroveň dětské kresby (mentální vyspělost dítěte, motorika, grafomotorika, laterálnost, zrakové vnímání, paměť, pozornost, schopnost představitivosti a reprodukce). Teoretická část je přehledná, srozumitelně napsaná a je adekvátním výchozím bodem pro praktickou část bakalářské práce.

Pátá kapitola přináší podrobné popisy jednotlivých dětských kreseb, které se autorce podařilo ve sledované mateřské škole získat. Hodnotí jak formu, tak obsah kresby a rovněž způsob provedení. Uvádí také pohlaví dítěte a jeho věk, což jsou kritéria podle nichž pak autorka vyhodnocuje získaná data. Okomentované popisy kreseb je potřeba hodnotit pozitivně, autorka prokázala, že je schopna teoretické poznatky aplikovat v praxi a nahlížet na jednotlivé artefakty objektivně. Vlastní porovnávání kreseb je však nejslabší částí celé BP. Autorka příliš nebere v potaz, že její výzkum probíhá v tak malém měřítku, že si může ověřit postupy, ale nikoliv data zobecňovat. Souhlasit snad lze jen s tvrzeními, která vyplývají z hodnocení kreseb dle věku. U porovnávání kreseb jednoho autora v průběhu času je pak nadbytečně uváděn pozitivní vliv MŠ na vývoj kreseb – to je ale neprůkazné, kresba zobrazuje emoční vývoj dítěte bez ohledu na nácvik v MŠ.

Autorka by se dále měla zamyslet nad těmito poznámkami:

Úvod k páté kapitole je chaotický (s. 18), vhodné by bylo jiné pořadí uváděných informací.

Na s. 22 se objevují víceznačné věty: „Ruce jsou napojeny na horní části trupu, ale jen se třemi prsty.“, „Maruška má správně držení těla u kresby, ale její úchop není špetkový...“

Nelze považovat přirozenou úroveň na nižším vývojovém stupni za nedostatek, to je hrubé nepochopení problematiky, viz s. 27: „Děti o půl roku mladší mají v kresbě z pohledu obsahového provedení více nedostatků.“, taktéž v tomto duchu nelze hovořit o zlepšení „Kresba Jessici se za pobyt v mateřské škole zlepšila.“ (s. 28), „Za dobu v mateřské škole se Lilien v kresbě zlepšila.“ (s. 29). Jejich kresba nikdy před tím nebyla nedostatečná, procházela přirozeným vývojem.

Je žádoucí, že práce obsahuje fotokopie kreseb, nicméně jejich číslování neodpovídá číslům v textu, pro čtenáře tak mohou být správné kresby nedohledatelné.

Závěr práce je v podstatě zbytečný, přináší zobecnění, která ze samotné práce nevyplývají (resp. v daném měřítku ani vyplývat nemohou).

3. Formální úprava

Forma práce je víceméně v pořádku. Z hlediska stylizace se však v práci objevuje vícero nedostatků (např. na s. 1, 10, 18, 21, 22, 28), objevují se také chyby v interpunkci (např. s. 1, 2, 23, 24, 25, 29, 30, 31). Další nedostatky, např. opakování slovní zásoby, nespisovné tvary, jsou výjimečné – např. na s. 24 „Držení těla při kresbě je správný, psací náčiní drží správně špetkovým úchopem.“

4. Stručný komentář hodnotitele

Autorka si zvolila zajímavé téma, které je prospěšné i pro její budoucí práci s dětmi. Chopila se zpracování adekvátně, jen v průběhu vyhodnocování získaných výsledků ztratila pojem o množství zkoumaných jednotek. Práce je ale jako celek záslužná.

5. Otázky a připomínky doporučené k bližšímu vysvětlení při obhajobě

1. Na s. 29 zmiňujete skladbu „obří a víly“ – kterou skladbu máte na mysli?
2. Temperové barvy nejsou vhodné pro malování prsty – vysvětlete proč a navrhněte barvy určené k této činnosti.

6. Navrhovaná známka: velmi dobře

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Datum: 3. 9. 2017

Podpis:



PhDr. Jaroslava Nováková, Ph.D.
KČJ FPE ZČU