

## Posudek bakalářské práce D. Jačky Aktualizované prostředky v současné sportovní publicistice

Cílem předložené bakalářské práce je pokus o zachycení a charakteristiku jazykových prostředků aktualizace v textech současné sportovní publicistiky. Jazykový materiál shromáždil autor excerpce sledovaných jevů z periodik zaměřených na sportovní problematiku (jejich výčet je uveden v závěru práce).

Na základě důkladného prostudování odborné literatury (teoreticky se opírá o práce E. Minářové, M. Čechové, P. Hausera, H. Srpové aj.) si autor stanovuje základní kritéria zkoumání sebraného materiálu. Zaměřuje se zejména na frazémy, obrazná vyjádření (slovesnou a jmennou metaforu), hyperbolu, expresivní vyjádření, neologismy aj.

V úvodních kapitolách vymezuje autor publicistický funkční styl ve všech souvislostech. Zaměřuje se na problematiku vnitřního členění publicistického funkčního stylu, na stylovou vrstvu publicistické oblasti, ale také na vývojové tendence uvnitř publicistické stylové vrstvy.

Po těchto úvodních kapitolách je zařazena kapitola Praktická část, v níž autor formou prostého výčtu předkládá veškeré své excerpce. Uvedená kapitola představuje jádro bakalářské práce. U každého vybraného jevu se autor nejen pokouší o jeho charakteristiku a zařazení (např. jmenná či slovesná metafora, expresivní výraz), ale přináší i detailní vysvětlení významu vybraného aktualizací vyjádření. Tak např. výraz „*král chce otevřít střechu*“ vysvětluje takto: úspěšný český halový atlet usiluje o obhájení vítězství při závodech pod širým nebem.

Forma výčtu sebraných excerpt (autorem zvolená) je sice možná, ale domnívám se, že by sebraný materiál umožňoval i jinou klasifikaci. Častým jevem je např. tzv. specifický shodný atribut (náležející mezi frazémy a jejich modifikaci). Jako příklad uvádím doložené výrazy: *dvouciferný nářez, upachtěné výhry, fotbalový Bolt, fotbalový mimozemšťan* aj. Na druhé straně je zřejmé, že některé jevy není možné jednoznačně klasifikovat. Oceňuji autorovu snahu o jejich detailní popis.

Předložená bakalářská práce je původní, autor prokázal schopnost analýzy a následné syntézy jazykového materiálu.

Úroveň práce je do jisté míry snížena formulační neobratností či nepřesností, příp. nežádoucí mírou zjednodušení, např. méně srozumitelné vyjádření na s. 6: „*Publicistika je nápadná opakovaným vydáváním v pravidelných intervalech a trvalým uvědomováním příjemcům tohoto sdělení.*“

Nevhodné vzhledem ke stylovému příznaku je také vyjádření na s. 12:

„*V rámci těchto dílčích funkčních stylů představíme jejich čelní útvary, v nichž se bude zrcadlit záměr této práce, ...*“

Porušení koherence textu lze najít ve formulaci na s. 18: „*Obrazná pojmenování a přirovnání v publicistických textech se jeví jako estetizující*

*jazykové prostředky, které můžeme vnímat jako prostředky stylové aktivizace, avšak jejich častým opakováním se postupně automatizují.*“

Méně obratná stylizace (nevhodný slovosled) se nachází na s. 24: „*Dále stanovíme hypotézy, které buďto potvrdíme, či nikoliv na základě aplikované metodologie.*“ Nepřesné či nevhodné vyjádření najdeme také na s. 12, 13.

Ojedinele se v textu práce vyskytují interpunkční chyby (s. 8).


V nadpisu kapitoly 1.3.1.2 je formální chyba ve slově analytický, podobně na s. 16, 17.

Ve spojení národní obrození se píše malé písmeno (s. 8, 11). V adjektivu *hodnoticí* by se v daném významu (hodnoticí funkce) mělo psát krátké *i*.

Přes uvedené připomínky je nutno ocenit, že předložená bakalářská práce je zcela původní, založená na důkladném studiu materiálu a jeho klasifikaci.

Vzhledem k výše uvedenému hodnocení doporučuji bakalářskou práci k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

V Plzni 22. 5. 2017

  
PhDr. Jana Vaňková  
(oponentka)