

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložil: Formánková Natalie
Název práce: Podještědí v románech Karoliny Světlé
Hodnotitel: Mgr. Jiří Novotný

1. CÍL PRÁCE:

V úvodu postrádáme přesnou specifikaci předmětu zkoumání – naštěstí se můžeme spokojit s jeho přesným vymezením alespoň v závěru díla. Vymezené cíle byly splněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Obsahovost hodnotíme kladně, i když s občasnými výhradami. Uvědomujeme si, že současný mladý recipient logicky naráží při podrobné interpretaci textů K. Světlé na výraznou bariéru reprezentovanou archaičností jazyka i skladby. Vybrané a citované pasáže odpovídají záměru autorky bakalářské práce, i když je třeba se občas proti zjednodušujícím soudům vymezit: obrázek místnosti si samozřejmě nemůžeme *dobře utvořit podle chování postav* (s. 38); *popis plný detailů* v uvedeném případě neumožňuje *čtenáři si místnost dobře představit* (s. 39) – autorka bakalářské práce nerozpoznala jeden z výrazných rysů poetiky K. Světlé, který v souvislosti s reálným popisem prostředí často inklinuje k uvedení drobných detailů i výrazných dominant, avšak rezignuje na přesný a vyčerpávající popis místnosti, domu, krajinného celku apod.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce je kompozičně vyvážená, přehledná a na teoretické vstupy navazuje srozumitelná praktická část. Upozorníme na několik nedostatků: normě neodpovídající odkazy v poznámkovém aparátu, neslabičné předložky na konci řádků, nejednotnost v citacích (viz s. 26), celkové i dílčí formátování s. 27, číselné odkazy před i za interpunkcí.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

V textu nacházíme řadu bystrých postřehů. Autorka doložila tezi o promyšlené kompozici románů, kde K. Světlá např. popisy krajinných celků podporuje charakteristiku postavy či jedinečnost okamžiku, ale i v promyšleně kontrastních polohách vytváří nespornou dynamiku textu či jeho patetickou dramatickosti. Chválíme máchovskou aluzi na s. 25 i úvahu o konkretizační fázi recepce textu v samém závěru (s. 40) – zde však litujeme toho, že názor odborně více nerozvedla a terminologicky nezakotvila (recepce – interpretace – konkretizace).

Naprosto degradačně však v textu působí značný počet drobných i závažných chyb; nabízí se proto úvaha, zda máme bakalářskou práci vůbec doporučit k obhajobě. Přesný výčet by vydal na desítky řádků, proto se omezíme na stručné upozornění: hrubé a závažnější chyby (s. 12, 24, 26, 27, 36); interpunkce vůbec je středobodem fatálních problémů – objevujeme několik desítek chyb na pětaticeti stranách textu (proto uvedeme jen příklady na s. 9, 18, 23, 25, 34, 36, 41); inverze slovosledu (s. 29, 31, 40); tvarosloví, předložkové vazby a skladba (s. 10, 12, 18, 21, 22, 23, 34, 35, 36). Podívejme se na některé pasáže: *Popisu stavení věnuje Světlá pozornost za důležitý...* (s. 34); *Z hor se do údolí stékalo množství potůčků, které se stékaly, a*

kolem Kvapilů už tekl... (s. 35); ...všechny okna byla rozbitá místo nových skel byla ucpaná starými klobouky... (s. 36). Z citací je patrné, že se autorka často potýkala s formulacemi jinak bystrých postřehů, stejně tak i hodnotících soudů týkajících se vybraných poetických pasáží.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Některé námítky oponenta mohou být autorkou při obhajobě odmítnuty. Pokusme se o to... Doložte, jak si představujete místnost, jejíž interiér je podle Vás *podrobně popsany* ve spodní části s. 38.

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Hodnotím obsahově nadějnou bakalářskou práci, která je však zatížena řadou pravopisných prohrěšků, značnou mírou nepozornosti a nedůslednosti. Pozitivní výsledek obhajoby je možný, avšak mámo pravděpodobný.

Navrhuji hodnocení:

Dobře

Datum: 28. dubna 2017

Podpis:

