ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložil: **Honzíková Kristýna**
Název práce: **Charakteristické rysy romanet Jakuba Arbesa**
Hodnotitel: **Mgr. Jiří Novotný**

---

1. CÍL PRÁCE:
V úvodu postrádáme přesnou specifikaci předmětu zkoumání, musíme se tedy orientovat jen podle zadání bakalářské práce. Chvályhodná je naopak podoba závěru, v němž autorka přehledně sumarizuje jednotlivé výstupy. Cíle splněny – s upozorněním níže.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:
Registrujeme nadprůměrnou obsahovou úroveň. Autorčina schopnost interpretovat odpovídajícím způsobem primární prameny je očividná; dobře doplnila vlastní podrobné zkoumání o informace z literatury sekundární. Upozorňujeme však na jakousi jednostrannost při hodnocení Ethiopské lilie, protože se v hodnotící pasáži (s. 38–40) prakticky neobjevují informace o prostoru a času.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:
Práce je kompozičně vyvážená, přehledná, na počáteční biografická data navazují pasáže díla orientované na seznámení s textem a excerpci zkoumaných motivů. Vadou na kráse jsou neslabičné předložky na konci řádků; na s. 28 zase nacházíme chybný odkaz s číslem 787. Jinak vyjadřujeme spokojenost.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:
V textu nacházíme řadu bystrých postřehů. Autorka prokázala, že jí svět Arbesových próz není cizí. Výběr signifikantních pasáží dokomponovala řadou zajímavých vlastních postřehů a hodnocení. Historiografickým vstupem šikovně přistoupila k další nelehké problematice. Místy bychom uvítali více postřehů zabíhajících do oblasti psychologie (viz např. První noc u mrtvoly), ale text bakalářské práce považujeme za nadějné vykročení do dalšího putování.

Hodnotíme-li kladně obsahovou i formální stránku díla, u pravopisu jsme vyloženě v silných rozpacích. Zarážející je počet závažných pravopisných chyb (již v samém poděkování, dále na s. 11, 28, 29, 35, 49); interpunkce je také zatížena řadou lapsů (s. 26, 36, 38, 42, 48); objevuje se občasné nadměrné opakování slov (s. 6, 26); řadu chyb najdeme v tvarosloví i ve skladbě (s. 10, 13, 15, 16, 18, 19, 26, 42, 44, 46, 47, 48); narazíme i na zbytečnou inverzi slovosledu (s. 37). Pro dokreslení autorčina „triumfu" nepozornosti a formulační bezradnosti ocitujme několik textových sekvencí: *postavy, jež zobrazují duševní procesy* (s. 14); *vidění času* (opakovaně v názvu kapitoly od s. 17); *jedna z neoriginálnějších a zároveň nejzajímavějších zábav* (s. 41); choroba ženy zcela jistě nevznikla popudem duševních pojmů (s. 43). Přidáme-li citované problémy k výše uvedeným pravopisným i jiným prohřeškům, je třeba varovně zvednout prst a svraštit čelo v němém úžasu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Které motivy (prostředí, postavy) odpovídají atmosféře Máchova díla? Přispěl J. Arbes k výzkumu Máchova tajného písma?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Hodnotíme obsahově nadprůměrnou bakalářskou práci, kterou doporučujeme k obhajobě. Navržené hodnocení odpovídá míře zbytečných chyb.

Navrhuji hodnocení: **Velmi dobře – dobře**

Datum: **28. dubna 2017** **Podpis:**