



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Lenka Půtová

Název práce: Vztah zubního a kostního věku

Vedoucí práce: Patrik Galeta

1. **CÍL PRÁCE** (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíle práce jsou podle mého názoru víceméně splněny. Práce se měla zabývat genetickými vlivy a vlivy prostředí na vývoj zubů a kostry. Celá práce k tomuto cíli směřuje.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Viz kapitola 4.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev je obstojný. Lenka se nicméně nevyhnula problémům v české stavbě věty při přebírání informací z cizojazyčné literatury. Věty mají často původní anglickou stavbu.

Nedostatky jsem shledal i v nedokonalě přeložených termínech (sexuální dimorfismus místo častějšího pohlavního dimorfismu, enamelární hypoplazie či dentální hypoplazie, které se překládají jako zubní hypoplazie). Tyto anglickanismy bylo možné odstranit kontrolou dřívějších verzí práce, které jsem ale neměl k dispozici. Latinské a anglické termíny bych doporučoval psát kurzívou.

Práce nemá žádné grafické a tabulkové přílohy, což je v souvislosti s tématem dosti překvapující. Graficky bylo možné dokumentovat vývoj zubů i kostí. Tabulky a grafy bylo vhodné doplnit pro ilustraci rozdílů mezi zubním a kostním věkem.

Kapitola 6 a 7 nejsou jasně rozděleny. Obě kapitoly jsou v podstatě souhrnem. Místo toho měla být kapitola 6 diskuzí k teoretické části a kapitola 7 pouze souhrnem již uvedených faktů, neměly se v ní objevovat žádné nové informace.

Citace jsou korektní a správně používané.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Lenka pracovala samostatně, protože na konzultace se dostavovala zřídka. Z tohoto důvodu jsem neměl příležitost ovlivnit konečnou verzi práce. I bez spolupráce ale Lenka dokázala odevzdat smysluplně napsaný text. Kdybych mohl práci korigovat, doporučil bych se více soustředit na využití znalostí v bioarcheologických výzkumech a citovat více bioarcheologických studií. Tento můj původní záměr nebyl příliš naplněn a Lenka se vydala více popisnou než problémově orientovanou cestou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Je nějaký rozdíl mezi termínem kostní a kosterní věk? Který z termínů se používá v anglické literatuře?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

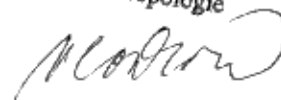
Velmi dobře.

Datum: 22.5.2012

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): **Půtová Lenka**

Název práce: **Vztah zubního a kostního věku**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Jaroslav Brůžek

1. **CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

„Cílem bakalářské práce je popsat genetické a environmentální faktory, které ovlivňují výsledky odhadů zubního a kostního věku z lidské kostry u nedospělých jedinců. Dále pak popsat způsob, jakým by se rozdíl ve vlivu genetických a environmentálních faktorů na zubní a kostní věk daly využít při studiu minulých populací.“(str.3).

Cíle práce byly plně naplněny, ba dokonce překročeny, vezmeme-li v potaz šíři záběru a kritický přístup včetně stále snahy vztahovat četbou získané informace k problematice odhadu věku kosterních pozůstatků a sledování socioekonomických podmínek života minulých populací.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Bakalářská práce zpracovává tvůrčím způsobem publikované údaje o vývoji chrupu a kostry nedospělých jedinců ve vztahu k genetickým faktorům, životnímu prostředí, výživě a neopominá ani studie živých jedinců. Jedná se o vyvážený text dobře strukturovaný a s vyváženými proporcemi jednotlivých částí textu.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Z formálních hledisek nemohu práci nic zásadního vytknout.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce mne mile překvapila šíří záběru, hloubkou diskutovaných problémů a některými informacemi, které zaujmou i odborníka. Co se terminologie týče, zdá se mi vhodnější používat termín „hypoplasie emailu“ (nejde o elektronickou poštu) než „enamelární hypoplasie“. Také bych

nepoužíval termín „eticita“, který je doslovným překladem z angličtiny chronicky nesprávného termínu „ethnicity“, když se nehodí „ancestry“ a nesmíme používat jiný termín. Etnicita je kulturní pojem a k popisu biologických jevů stejně nevhodný, jako „gender“, použitý na straně 32.

V tomto „jazykovém koutku“ si ještě dovoluji upozornit na nesprávnost slovního spojení „kavkazského původu“ (str.12). Jak z toho ven? Máme-li afroameričany, můžeme mít i euroameričany místo záhadných kavkazanů, stejně tak můžeme mít místo genderu biologické pohlaví a etnicitu nahradíme populací či populační afinitou (původem či kořeny). Tyto poznámky nijak neubírají na kvalitě textu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

- Proč je u nedospělých jedinců odhad věku podle kostry spolehlivější než u dospělých?
- Je-li mineralizace zubů pod silnou genetickou kontrolou, nestačil by jeden multipopulační referenční soubor a jedna metoda od něj odvozená pro univerzální použití? Jestliže ano, pak proč jsme svědky plejády publikací, preferující specifické populační standardy?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Bez váhání- **VÝBORNĚ.**

Datum: 13. 5. 2012

Podpis: 

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Tematická bakalářská práce: Vztah zubního a kostního věku

Vedoucí práce: Mgr. Petrík GALETA, Ph.D.

Oponent práce: Doc. RNDr. Janoslav BLŮZEK, Ph.D.

Průběh obhajoby: Komise představila posudky na předkládanou práci.

Studentka zodpověděla otázky vyplývající z posudků.

Práce byla obhájena.

Členové zkušební komise:

Mgr. Tomáš Hirt, Ph.D.

PhDr. Tereza Zíková, Ph.D.

RNDr. Vladimír Blažek, CSc.

Mgr. Lukáš Friedl

Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.

PhDr. Jiří Woitsch, Ph.D.

Klasifikace: *vyborné*

Datum obhajoby: 31. května 2012



.....
podpis zkoušejícího