

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra antropologických a historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Vladimír Kuželka

Název práce: Operace ANTHROPOID

Vedoucí práce: PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Autor si jako cíl své bakalářské práce vytkl analýzu operace ANTHROPOID, tedy atentátu na zastupujícího říšského protektora Reinharda Heydricha. Ve své práci se opíral odbornou literaturu a internetové zdroje. Cíl práce se mu dle mého názoru podařilo naplnit bez větších výhrad.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Bakalářská práce má standardní strukturu, jež v žádném ohledu nepřekvapí. Je rozdělena do šesti kapitol, pokud nepočítám úvod a závěr. Autor postupoval chronologicky, v práci vcelku logicky nechybí kapitola o situaci v Protektorátu Čechy a Morava před příjezdem Reinharda Heydricha. Jádro práce tvoří z obsahového hlediska kapitoly 3, 4, 5 a 6. Autor v nich popisuje plánování atentátu (výběr osoby, kdy nebylo od počátku jasné, kdo se stane obětí útoku), rozdělení úkolů při atentátu, poté samotný čin (autor se v ní zamýšlí nad nejpravděpodobnější verzí atentátu) a nakonec útěk z místa činu včetně Heydrichův převoz do nemocnice a jeho smrt. Konec práce pak tvoří kapitola o důsledcích atentátu. Nevýhodou předložené bakalářské práce je podle mého názoru přílišná popisnost, kdy autor v určitých pasážích pouze přejímá názory ostatních a nesnaží se nijak hodnotit nashromážděná fakta. Slabinou jsou i dlouhé citáty. Práce obsahuje přílohy, které text vhodně doplňují.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální náležitosti byly naplněny v míře dostatečné. Jazykový projev bakalářské práce považuji za kultivovaný, v práci jsem neobjevil pravopisné chyby, když pomínu s. 7 a spojení „německé říše“. Systém citování a odkazů na literaturu považuji za standardní, v žádném ohledu nevybočuje od zavedených způsobů citování. Grafická úprava a členění kapitol si rovněž zaslouží pochvalu. Zmínit však musím určitou nedůslednost autora, kdy na s. 11 je jednou uvedeno rotmistr a o řádek níže rtm.

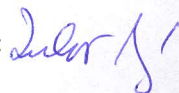
4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z předložené bakalářské práce spíše pozitivní. Lze říci, že Vladimír Kuželka předložil bakalářskou práci, která splnila nároky, jež se na podobný typ práce kladou. Výhrady však musím zmínit ohledně popisnosti určitých pasáží, určité zbytečnost subkapitoly 2.2, kterou tvoří pouze 5 řádků nebo relativně malého počtu odborné literatury, resp. absence cizojazyčné produkce (např. J. Eliášová, Heydrich do Prahy-Eliáš do vězení, Praha 2002; G. Deschner, Reinhard Heydrich: Biographie eines Reichsprotektors, München 2008 nebo H. G. Haasis, Smrt v Praze: atentát na Reinharda Heydricha, Praha 2004).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):
Nemám

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): **Dobře**

Datum: 11. května 2011

Podpis: 

Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.