

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra občanského práva

P o s u d e k

oponenta diplomové práce

Téma práce:	Podmínky řízení v civilním procesu a jejich zkoumání
Autor:	Dominika Kuncová
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D., LL.A
Oponent diplomové práce:	JUDr. Blanka Kapitánová

Diplomovou prací se ověřují schopnosti studenta využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat dosažené výsledky a závěry v předepsané písemné podobě (vyhláška děkana FPR č. D 25/2015 o bakalářských a diplomových pracích, ze dne 29. 6. 2015).

Diplomantka si vybrala ke zpracování téma Podmínky řízení v civilním procesu. Jde o zásadní institut civilního procesu, který takto, jako téma odborné práce obecně vymezen, nabízí autorovi široké možnosti zpracování. Cíl práce diplomantka vymezila tak, že je jím předložení komplexního výkladu problematiky podmínek řízení v civilním procesu se zaměřením na průběh, postup a proces jejich zkoumání a následný přehled procesních následků, pokud nejsou z různých důvodů splněny. Konstatovala, že jádrem práce jsou podmínky řízení na straně soudu, podmínky řízení na straně účastníků řízení a negativní podmínky řízení.

Práce je členěna do čtyř kapitol, a to Úvod do tématu (I), Jednotlivé podmínky řízení (II), Následky nedostatku podmínek řízení (III) a Závěr (IV). Obsah považuji za nepřehledný z důvodu grafického zpracování jeho číselného řazení. Úvod by měl sloužit k tomu, aby informoval čtenáře o problematice, kterou chce autor řešit a v této souvislosti o systematicce

práce a použitých vědeckých metodách. V závěru bych očekávala shrnutí a vyjádření názoru diplomantky na řešenou problematiku. Takto však práce koncipována není. Již v úvodu je zarážející, vzhledem k tématu „Podmínky řízení“, že diplomantka akcentuje, že jádrem práce jsou vlastně všechny podmínky řízení, navíc již v podkapitolách úvodu se zabývá pojmem a podstatou soudnictví, což není z hlediska systematiky správné. Obsahově jde práce zcela mimo zvolené téma, a svým způsobem zpracování připomíná spíše pracovní verzi. K této výtce poukazuji například na stranu 3, kde v kapitole soudnictví je uvedeno: *„Závaznost a vynutitelnost vyhrazuje jej jako podstatný prvek zvláštním subjektům. (ale –odstavec o panovníkovi + ale alternativní řešení sporů, zejména rozhodčí řízení-nikoliv-systém konkurenčního soudnictví) problematiky podmínek řízení,-soudnictví jako obligatorní, nejvýznamnější a nejstarší funkce státu; proč stát?“* Bohužel nejedná se o ojedinělost a zjevně ani o omylem provedenou záměnu pracovní a finální verze, neboť obsahově je shodná knižní verze s verzí na CD.

Závěr práce nejenže neobsahuje shrnutí, ale čtenář se dozví to, co se již v úvodu, tedy dostane se mu informace o obsahu práce, a překvapivá konstatace diplomantky o tom, že *„před psaním práce byla pouhým laikem, který si pod osvojením dokázal představit jen jakýsi možný způsob pomoci opuštěným dětem, vyrůstajícím bez rodičů. Po dopsání práce je však upřímně velmi překvapena, jak je toto téma rozsáhlé a čemu všemu se pod ním lze věnovat. Při studiu zdrojů se také dozvěděla mnoho zajímavých informací i z hlediska psychologického, a zjistila, že rodinné právo je oblastí, která ji v občanském právu opravdu zajímá a baví“*.

Práce jako celek ve mně vzbuzuje pochybnost o tom, zda jde o autorství diplomantky. Je-li tomu tak, t.j. jde-li o dílo studentky Kuncové, pak vůbec nepochopila zpracovávané téma, resp. nevěděla, o čem píše. Za uvedené situace je pak nevýznamné, že práce prověřená antiplagiátorským programem THESES vykazala shodu 0%.

Lze uzavřít, že diplomantka neprokázala schopnost využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat dosažené výsledky a závěry v předepsané písemné podobě, a proto práci

n e d o p o r u č u j i k o b h a j o b ě

V Praze dne 14. prosince 2016


JUDr. Blanka K a p i t á n o v á