

## POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

**Diplomant:** Václav Klečka  
**Téma:** Právní postavení a majetková odpovědnost spolků  
**Vedoucí:** JUDr. Alexander Šíma

Diplomant předložil na Katedře občanského práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2015/2016 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %. Ani při vlastním hodnocení práce nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Vzhledem k tématu práce lze učinit zásadní výhradu k seznamu použité literatury, jenž je dosti chudý. V práci zcela absentuje jakýkoliv – byť i jen docela malý – pokus o komparaci se zahraniční právní úpravou; taktéž judikatura (jak česká, tak i zahraniční) není vůbec využita.

Diplomant řádně cituje, ovšem formální podoba jeho poznámek pod čarou (kterých je teoreticky 164) je dosti problematická. Po formální stránce podoba citací neodpovídá žádné citační normě. Některé citace jsou nesrozumitelné; tak např. čtenář, který nemá detailní znalost soudobé odborné civilistické literatury, neodhalí, jaké dílo je citováno v poznámce pod čarou č. 1 (s. 2). Obdobně tak je zcela nesrozumitelná zkratka v poznámce pod čarou č. 3 (s. 2). Seznam celé řady zkratk v díle užitých v seznamu zkratk (s. 65) absentuje.

Po věcné stránce velké množství poznámek pod čarou neobsahuje žádnou citaci, nýbrž toliko čísla paragrafů toho či onoho zákona (jenž se obvykle v právnické literatuře píše přímo v textu v závorce).

Práce má značné množství písarských aj. podobných chyb a překlepů. Zejména v poznámkách pod čarou, ale i na mnoha jiných místech (např. s. 24 téměř všechny věty aj.) diplomant zjevně ignoruje pravidla českého pravopisu (chybějící tečky na konci vět apod.). Gramaticky je chybná formulace „... právnické osoby, které jsou zastoupeny ...“ (s. 2). U některých právních předpisů v díle užitých zcela schází jakýkoliv údaj o tom, kdy, kde a pod jakým číslem byly publikovány (s. 3). V přecitovávaném textu je – věcně zcela nesmyslně – zaměněno slovo „korporativistické“ za „komparativistické“ (s. 6).

Po věcné stránce není zřejmé, jaký smysl má doslovné přecitovávání zákonných textů (např. s. 7, 9, 26, 32 aj.).

Nelze přehlédnout, že spis je celkově velmi silně popisný s úplnou absencí jakýchkoliv vlastních názorů a myšlenek diplomanta. I když je třeba zohlednit, že vzhledem k tématu, jenž patří v české civilistice k tradičním a tudíž dosti silně zpracovaným, nelze očekávat žádné převratné ideje, přesto je tento nedostatek díla významný, což platí tím spíše, že proběhlá rekodifikace civilního práva přinesla velké množství závažných změn, což by v díle mohlo a mělo být diplomantem reflektováno.

Konečně pak nelze přehlédnout nedostatky různé míry závažnosti.

Změny právní úpravy spolkového práva nepřinášely změnu „názu“ spolku (jak diplomant opakovaně tvrdí – s. 12, 14 aj.), nýbrž změnu pojmového označení právní formy spolku.

Zákon č. 83/1990 Sb. žádný § 37 neobsahoval (s. 16).

Formulace „Právo sdružovat se v politických stranách je upraveno ve vlastní sbírce zákonů“ (s. 17) je nesmyslná.

Obchodní společnost není občanským sdružením (s. 17 poslední odstavec).

V rukopisu se objevuje nesmyslný odkaz na „stanovy družstva“ (s. 21 první řádek).

Zákon č. 83/1990 Sb. nezanikl, nýbrž byl zrušen (s. 24).

Stanovy spolku (nikoliv společnosti) musí být ve svém úplném (nikoliv plném) znění uloženy v sídle spolku (s. 25).

Odstupuje se od přihlášky, nikoliv od spolku (s. 26).

V oddílu 4.5.2 o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku diplomant zcela ignoruje zvláštní konstrukci této neplatnosti (s. 32-33).

V likvidaci se hradí dluhy právnické osoby, nikoliv její závazky (s. 35).

V textu o rozdělení spolku se najednou hovoří o rozdělení společnosti (s. 40); obdobné záměny pojmů „spolek“ a „společnost“ se objevují i na dalších místech (např. s. 43).

Stanovy spolku nejsou veřejně dostupné na internetových stránkách, nýbrž v internetové aplikaci sbírky listin spolkového rejstříku (s. 43).

K. Ronovská má vědeckopedagogický titul docentky (s. 45).

Kapitola 6 má být systematicky součástí kapitoly 4.

Věta „Pojem spolku je nahrazením.“ se v § 146 NOZ nevyskytuje (s. 52).

Vkladovou povinnost členovi spolku nikdy nelze zavést (s. 53).

Spolek za své dluhy nikdy neručí (s. 58).

#### Otázky k obhajobě:

1. Jaké koncepční nedostatky shledává diplomant na právní úpravě spolků v NOZ?
2. Je teoreticky správná a praktickým potřebám běžného života vyhovující konstrukce pobočných spolků jakožto právnických osob? Jaké jsou slabiny této normativní konstrukce?

**Závěr:**

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je velmi obtížné doporučit kladné hodnocení práce; pod podmínkou brilantního výkonu diplomanta při obhajobě lze navrhnout klasifikaci „dobře“.

V Plzni dne 2. dubna 2016

  
**doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.**