

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra antropologických a historických věd**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka):  
**Tomáš Schejbal**

Název práce: **Vývoj politického myšlení Egona Bondyho**

---

Vedoucí práce:

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce, který je podle T. Schejbala „zmapovat vývoj politického myšlení Egona Bondyho“, byl naplněn. Autor prostudoval řadu odborných publikací i beletristické tvorby Bondyho a načrtává jeho intelektuální biografii. Druhý cíl: „hodlám Bondyho politické myšlení, které v mé práci má primární význam, uvést do souvislostí také s jeho filosofickým myšlením a jeho uměleckou tvorbou“ je naplňován též, nicméně autor uvádí jeho politické myšlení především do souvislosti s Bondyho filosofickým myšlením a s beletristickou tvorbou již méně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je neobvyklá svým rozsahem a též autorovou snahou být inovativní, když se nespokojil jen se studiem běžně dostupné primární a sekundární literatury, ale navštívil i knihovny obsahující samizdatovou produkci a prováděl rozhovory s Bondyho přáteli. Autor prokazuje též slušnou znalost dějin různých proudů marxismu.

V pasáži věnované vývoji Bondyho myšlení Schejbal nejenom převyprávěl obsah Bondyho knih, ale dokáže je kriticky reflektovat vlastními komentáři.

Úvod je až příliš stručný, zvláště pasáž, kde autor obhájí aktuálnost tématu a pasáž, kde nastiňuje členění práce. Naopak bohužel chybí přehled současné literatury o Bondym, který by měl být součástí úvodu.

Naopak se zdá být příliš dlouhá kapitola věnovaná vývoji marxizmu (str. 1-15), byť přehledně a věcně zpracovaná. Oceňuji, že autor nepropadl pokušení psát politické dějiny, ale píše dějiny ideje. Autor by neměl zapomínat, že práce se věnuje Bondymu a nikoli vývoji marxizmu samotného

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):



Práce bohužel obsahuje některé překlepy, jazykový projev autora je někdy až příliš úsporný a málo elegantní. Někdy je v poznámkách pod čarou špatně řádkování a také webové stránky se necitují tak, že je uvedeme rovnou do poznámky pod čarou bez čehokoli dalšího. Jeden omyl je neodpuštělný: E. P. Thompson nenapsal práci „*The making of the working class in the England*“, práce se jmenuje poněkud jinak a autor ani neuvede, kdy byla publikována. Před jmény zemí se také v angličtině neuvádí určitý ani neurčitý člen. Autor taktéž často nedodržuje zásadu, že před dvojtečkou nesmí být mezera, naopak za horními uvozovkami musí mezera být, někdy píše na začátku horní uvozovky, někdy dolní, chybí tečky na konci vět v poznámkách, tři tečky na konci věty jsou psány s mezerami. Někdy používá tučné písmo na zdůraznění, jindy podtržení. Úprava je zkrátka nedbalá, čímž se autor vlastně i přibližuje Bondyho stylu.

Chybou seznamu literatury je, že autor neřadí Bondyho práce chronologicky a že dvě práce vydané v jednom roce nijak nerozlišuje. Tak např. na základě odkazu v textu (Bondy 2007) najde čtenář od Bondyho dvě práce vydané v tomto roku a neví, kterou má Schejbal na mysli. Správně citujeme: Bondy 2007a, Bondy 2007b. U uvádění internetových zdrojů nestačí http adresa, ale je nutné dát též název článku, autora, datum vydání a datum citování.

Bohužel je špatná úroveň angličtiny v resumé.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je psaná s velkým nadšením a zaslouží si být obhájena. Autor zřetelně investoval do psaní dlouhé měsíce a dovedl zde ukázat svou sečtelost. Na druhou stranu zmíněné formální nedostatky snižují její úroveň.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jací autoři a směry nevycházející z marxistické tradice Bondyho v jeho myšlení ještě ovlivnili?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

velmi dobře

Datum:

9.5.2011

Podpis:



---

Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.