

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Jakub Langer

Název diplomové práce: Projednací zásada a poučovací povinnost soudu

Oponent diplomové práce: JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M., Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>x</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autor svoji diplomovou práci rozdělil do několika kapitol, kdy po obecném úvodu obsaženém v kapitole první následuje kapitola druhá vymezující obecně civilní proces a jeho zásady. V kapitole třetí se autor již soustředí na projednací zásadu, v rámci které autor rozebírá povinnosti účastníka řízení a to povinnost tvrzení a důkazní povinnost. Na tento výklad navazuje autor v kapitole čtvrté výkladem o vztahu projednací zásady a koncentrace řízení, v rámci které rozebírá velkou a souhrnnou novelu OSŘ. V kapitole páté se autor věnuje poučovací povinnosti. V kapitole šesté autor analyzuje jednotlivé případy uplatnění projednací zásady a případy zvláštní poučovací povinnosti v řízení nalézacím. Po závěru v českém jazyce následuje resumé v anglickém jazyce a seznam použitých zdrojů a přílohy. Autorem koncipovaný obsah diplomové práce odpovídá stanovenému zadání diplomové práce. Diplomová práce byla zpracována při počtu stran 70 v přiměřeném rozsahu. K autorem koncipovanému obsahu lze mít výhrady pouze co do názvu jednotlivých kapitol, kdy název kapitoly 2.4 by měl více odpovídat obsahu této podkapitoly. Rovněž rozvržení kapitoly č. 6 do jednotlivých kapitol bylo možné koncipovat i jiným vhodnějším způsobem.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>x</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Primární metodou použitou v práci je metoda deskripce a analýzy. Autor rovněž používá metodu syntézy.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	<b>x</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autor se orientuje v dotčené právní úpravě přiměřeným způsobem a ovládá i velmi dobře práci s ní. Autorovi lze vytknout pouze ojedinělou aplikaci zastaralé právní úpravy, viz</p>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

odkaz na Brusel I. v poznámce pod čarou č. 17.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Práce s právními prameny je dostatečná. Pouze místy absentuje přesná citace právního pramene, např. na str. 19 práce, když autor odkazuje na § 150 a neuvádí, kterého zákona. Totéž platí o práci s judikaturou, které lze vytknout místy nesprávnou citací, např. na str. 57 práce.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Rozsah použité literatury je přiměřený. Autorovi je možné vytknout pouze to, že nepracoval až na výjimky s časopiseckou a zahraniční literaturou. Rovněž lze autorovi vytknout místy naprostou absenci odkazů na použitou literaturu, které by se měly objevit v poznámkách pod čarou, např. na str. 58. Předloženou DP však autor prokázal schopnost práce s domácí literaturou.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	x		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Po formální stránce splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. 50D/2016, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. Jazyková úroveň zpracování a odborná kvalita je přiměřená. V úvodu práce pouze absentuje seznam používaných zkratk, které by čtenáři usnadnili orientaci v textu práce. Některá vyjádření autora přitom nejsou zcela hodna textu diplomové práce, např. „pídit se po důkazech“ na str. 22 práce. Místy práce obsahuje gramatické chyby, např. slovo „přeci“ v závěru práce na str. 67.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	x		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autor si stanovil za cíl své práce „... podat ucelený přehled o proběhnuvších změnách civilního řízení, které se týkaly projednací zásady a poučovací povinnosti. V tomto směru analyzují současnou právní úpravu civilního procesu, jeho vývoj a vybraná ustanovení občanského soudního řádu podrobím výkladu ve světle soudní judikatury. Hlavním bodem mé práce pak bude uplatnění projednací zásady a poučovací povinnosti v praxi.“ Lze konstatovat, že se autor s danou problematikou až na absenci komparace se zahraniční právní úpravou vypořádal velmi dobře a že stanovený cíl předloženou diplomovou prací naplnil. O</p>				



**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

zinteresanosti autora jím zvoleným tématem diplomové práce hovoří i k práci připojené přílohy. V rámci svých úvah de lege ferenda autor uzavírá, že „je třeba zajistit rovné podmínky pro všechny účastníky řízení, ale smyslem vedení sporu není přece srovnávat jejich postavení ve sporu, ale najít spravedlivé řešení sporu.“, s čímž lze do jisté míry bezpochyby souhlasit.

8. Otázky položené k obhajobě:

1. Je primárním účelem civilního procesu ve smyslu § 3 OSŘ opravdu poskytnutí soudní ochrany konkrétním účastníkům řízení (viz str. 9 a 10 práce)?
2. Zůstává zachována koncentrace řízení dle § 118b OSŘ i po zrušení rozsudku ze strany odvolacího soudu?
3. Jak je řešen v soudní judikatuře a čím je kompenzován tzv. informační deficit procesní strany v civilním řízení?
4. Čím je limitován soud v režimu zákonné koncentrace řízení podle § 118b odst. 1 OSŘ při uplatnění možnosti provést i jiné (než účastníky navržené) důkazy, jestliže potřeba jejich provedení vyšla v řízení najevo (§ 120 odst. 2 OSŘ)?
5. Lze hovořit o poučovací povinnosti soudu i ve vztahu k osobám zúčastněným na řízení (viz str. 54 a 55 práce)?

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji!
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně-velmi dobře!

V Plzni, dne 8. května 2017

