

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta filozofická

Katedra antropologických a historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Michal Smrž**

Název práce: **Československé pohraničí v letech 1935-1939**

Vedl/oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): **Dr. Martin Jeřábek**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Práce vyčerpávajícím způsobem seznamuje čtenáře s genezí i vznikem sudetoněmeckého „problému“ mezi lety 1918-38 v kontextu vývoje ČSR do odstoupení pohraničí po Mnihovu a zániku Druhé republiky 15. března 1939. Problémem zacílení práce je fakt, že v názvu práce je uvedeno „pohraničí“, ale v náplni práce se autor situaci v pohraničí explicitně věnuje pouze na vybraných místech. V úvodu však sám konstatuje, že se zaměří „zejména na sudetoněmeckou otázku“ (s. 7). S ohledem na výše uvedený rozpor můžeme proto konstatovat, že cíl práce byl splněn pouze částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Michal Smrž přinesl v e své bakalářské práci řadu argumentů, které dokládají zásadní podíl Sudetoněmecké strany (SdP) na rozbití ČSR v roce 1938. Autor nastiňuje situaci bezprostředně po konci první světové války (mohl se věnovat i střetům v pohraničí, např. 4. března 1919 v Kadani), vysvětluje pojem Sudety (kap. 2.2); velmi dobře zachycuje německý aktivismus a negativismus (podkap. 2.3); věnuje se historii sudetoněmeckého hnutí (zde chybí bližší vysvětlení spannismu, s. 20; dále by pomohl zahraniční zdroj R. Smelsera ke vztahům Sudet se třetí říší a VdA, s. 22); v kap. 4 se konečně věnuje otázce hraničního pásma a obraně hranic (s. 26 dále); v kap. 5 se zabývá rokem 1938 na obecné rovině vnitřní a zahraniční politiky (konkrétní situaci v pohraničí je věnována s. 44 + podkapitola 5.6 – výborně!); ve zbytku kap. 5 a v kap. 6 ke Druhé republice již autor zůstává na rovině relevantních faktů a událostí, bohužel bez bližší zde právě nesporně zajímavé analýzy pohraničí (například exodus českého obyvatelstva do vnitřních oblastí Čech po Mnihovu 1938). Závěr je přehledný a shrnuje základní výsledky práce. Některé otázky, které autor správně vysledoval (např. časový moment rozhodnutí K. Henleina usilovat o odtržení pohraničí), mohly být ještě více argumentačně rozvedeny.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je přehledně strukturovaná a obsahuje pravidelné odkazy na publikace. Studie neobsahuje formální chyby. Autor mohl práci doplnit přílohami, např. mapu. Práci by rovněž zkvalitnilo použití pramenů, např. k Mnichovu. V některých pasážích chybí odkazy na zdroje, např. s. 12.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Bakalářská práce M. Smrže představuje práci solidní úrovně. Mezi nejsilnější stránky studie patří její přehlednost a tématická ucelenost. V některých ohledech mohl však být autor zvláště ve zpracování obsahu některých detailů preciznější. Rovněž mohl zohlednit více situaci v pohraničí v jednotlivých etapách vývoje do roku 1938-39, příp. diferencovat mezi jednotlivými oblastmi.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Vysvětlete pojem spannismus v kontextu střední Evropy. Ve které sudetoněmecké organizaci měl spannismus výrazný ideový vliv? Kdy?
2. Kdy se změnil postoj třetí říše vůči sudetoněmeckému hnutí? Měla na postoj Německa vliv změna ve vedení německých organizací, které „se staraly“ o menšiny v zahraničí (např. VdA)?

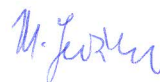
6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

velmi dobře

Datum: 18. května 2011

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.