

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2016/2017

Jméno studenta: Bc. Klára Čmugrová
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management / KMO
Téma diplomové práce: Marketingová analýza vybraného hotelu

Hodnotitel – oponent: Petr Janeček
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A)	☒	☐	☐	☐	☐
B)	☒	☐	☐	☐	☐
C)	☐	☒	☐	☐	☐
D)	☐	☒	☐	☐	☐
E)	☐	☒	☐	☐	☐
F)	☒	☐	☐	☐	☐
G)	☐	☒	☐	☐	☐
H)	☒	☐	☐	☐	☐
I)	☒	☐	☐	☐	☐
J)	☒	☐	☐	☐	☐
K)	☒	☐	☐	☐	☐
L)	☐	☒	☐	☐	☐
M)	☒	☐	☐	☐	☐
N)	☒	☐	☐	☐	☐
O)	☒	☐	☐	☐	☐

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:¹

v ý b o r n ě

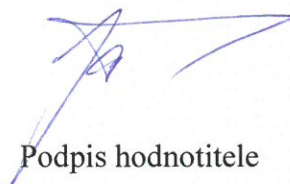
Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předložená práce se zabývá marketingovou analýzou Hotelu Dvorana. Kapitola "Cíle a metodika" není číslována podle metodiky FEK ZČU. Teoretická část práce by mohla být zkrácena o velmi obecná teoretická východiska cestovního ruchu, jeho typologii. Metodologická stránka práce je bez připomínek. představené analýzy jsou precizně zpracované a dávají jasné informace o současné situaci podniku i jeho okolí. Autorka se dopustila terminologických chyb v nesprávném užívání termínu "turistika" místo "turismus" (str. 11, 17, 25, 59, 68, 79, 80), "kongresový ruch" (str. 26), "kongresový průmysl" (str. 59). Na straně 11 autorka vysvětluje chybně pojem domácí cestovní ruch ve vztahu k platební bilanci. Jako vadu práce shledávám překlady, pravopisné a stylistické chyby v práci (např. 7, 13, 20, 22, 27, 39, 46, 56, 62, 77). Tyto chyby kazí celkový dojem z práce. Nicméně po odborné stránce má práce přínos pro vybraný subjekt. Práci proto shledávám jako výbornou a doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Na straně 81 píšete o distribuci tištěných materiálů. Proč zmiňujete přednostně HR manažery?
Jaké možnosti v oblasti spolupráce by mohly zlepšit situaci hotelu na kongresovém trhu?

V Plzni, dne 16. 5. 2017


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte spolu s bakalářskou/diplomovou prací na sekretariát Katedry marketingu, obchodu a služeb, Fakulta ekonomická ZČU – v případě plzeňské části fakulty: Husova 11 - Plzeň 306 14; v případě chebské části fakulty: Hradební 22 – Cheb 350 11 (viz www.fek.zcu.cz). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).