



## Katedra antropologie

# PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): **Tereza Gregorová**

**Název práce:** Česká Kanada – konstrukce regionu

**Vedoucí práce:** PhDr. Jiří Woitsch, PhD.

### 1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Poměrně rozsáhlou skupinu cílů práce autorka formuluje na s. 1. Většinu z nich se podařilo – byť většinou dosti povrchním způsobem – naplnit.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Problematiku regionálních a lokálních identit lze považovat za antropologicky velmi zajímavé téma. A o to víc, pokud se jedná o typ identity, která nemá žádné hluboké kořeny a byla vytvořena až v průběhu 20. století. V případě tzv. České Kanady (dále ČK) je vše navíc vyhoceno dlouhodobou nepokrytou komodifikací této regionální charakteristiky resp. identity a jejím zcela evidentním instrumentálním využíváním v rámci podpory turismu. Prostor pro analýzu se tedy nabízí neobyčejně široký.

Tereza Gregorová se v práci pokusila rozkrýt ty nejdůležitější aspekty minulé a současné existence ČK. Na s. 2–5 se jí nejprve podařilo vcelku věcně vylíčit původ názvu ČK kořenící v novinovém článku místního literáta Jaroslava Arnošta Trpáka z roku 1928. V následující kapitole 3 pak vymezuje (na základě soudobé literatury a úředních dokumentů) územní rozsah ČK (aniž by se byť jen zamyslela, že její hranice nejsou ani historické, ani kulturní, ani nesledují významná přírodní rozhraní; jsou prostě a jednoduše vymyšlené), letmo nastiňuje historii regionu (s oporou v zoufale slabém výběru literatury třeba i více jak 100 let staré) a nakonec zcela zbytečně popisuje (s. 11–13) kulturní památky na jejím území. Na s. 13–17 již analyzuje mnohem zajímavější fenomén – tedy vznik Přírodního parku ČK. K tomu se jí podařilo dohledat řadu úředních dokumentů (zařazených taktéž v přílohách), což lze ocenit. Již méně to, že zůstává na půl cesty a neřeší konkrétní motivace iniciátorů vyhlášení přírodního parku, které ze strohé řeči vyhlášek nevysvítají.

Metodologicky chaboučkou a spíše dojmologickou analýzou mediálního obrazu ČK resp. specifického diskurzu, který je kolem ní vytvářen v turistických průvodcích (s. 17–22) autorka částečně identifikuje hlavní klíšé, která jsou s územím spojována. Na hlubší analýzu či uplatnění některých konceptů tzv. antropologie turismu ovšem čekáme marně.

Na s. 22–33 pak nalézáme autorčino zamyšlení nad vytvářením nové regionální identity. Vychází v něm na teoretické rovině ovšem výhradně z textů P. Chromého, který se právě ČK systematicky věnuje. Nic nového, nebo – nedejbože – antropologického autorka nenabízí, jakoby prošla studiem antropologie zcela nepoznamenaná. Nepodařenost kapitoly T. Gregorová zachraňuje alespoň prezentací vlastního minivýzkumu – ten byl sice opět nepřilíš dobře připravený a provedený (o vyhodnocení nemluvě), nicméně alespoň dokumentuje autorčinu snahu pracovat s informátory a něco od nich zjistit...

V závěru se, s ohledem na výše řečené, na s. 33–36 dočteme spíše samé banality (jakkoliv klíčové zjištění, že o vynálezcí názvu ČK dnes prakticky nikdo neví, prezentováno je. Celkově velmi rozpačitý dojem z práce nezachrání ani rozsáhlé a vhodně vybrané přílohy.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úroveň práce je z jazykového hlediska spíše průměrná, až podprůměrná a to zejména po stylistické stránce. Autorka často otrocky vychází z užívané literatury, což např. často vede k užívání patetických líčení oblasti ČK, které mají být naopak předmětem její analýzy. Některé části práce jsou tak de facto i po jazykové stránce pokleslými turistickými průvodci (s. 10–13, 16). Vážné gramatické chyby v práci neshledávám, občas se vyskytne drobný překlep (s. 35), autorka má též problémy se správným stupňováním (nejvíce zajímavý s. 33, nejvíce přínosný s. 36).

Užívaný citační úzus je vhodný a bezchybně aplikovaný, též seznam zdrojů na s. 38 – 41 je sestaven dobře. Grafická úprava práce je vyhovující, text je logicky strukturován, grafy a tabulky na s. 27 – 31 jsou též formálně zvládnuty dobře, i když nad jejich obsahem zůstává rozum občas stát (viz graf č. 9). Práci doplňuje na s. 40 – 52 celkem 7 smysluplných příloh, které jsou řádně pasportizovány a v práci je na ně odkazováno.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka si pro přípravu bakalářské práce vybrala zajímavé a pro komplexní zpracování náročné téma, přímo volající po sofistikovaném teoretickém uchopení a analýze. Výsledný text je ovšem, bohužel, promarněnou šancí. T. Gregorové se sice opakovaně podařilo najít zajímavé faktografické informace (původ termínu ČK, úřední dokumenty vyhlášující Přírodní park ČK), ovšem neprovádí žádnou kritickou sociálněvědní analýzu. Právě naopak – často sklouzává k výrokům jak vystříženým z turistických příruček, či práci vyplňuje bezcennou vatou (příběh o Johanu Graselovi na s. 7, Jára Cimrman na s. 16), jejíž eliminace by ovšem nevyhnutelně znamenala neobhájení práce z formálních důvodů. Práce je ve výsledku banální a povrchní, užitě antropologické texty jsou zcela vytrženy z kontextu (B. Bender), naopak tam, kde by antropologická perspektiva mohla přinést nejvíce je otrocky opisován P. Chromý. Též provedený výzkum – a zejména některé jeho aspekty budí spíše rozpaky.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

1. Uveďte další regiony České republiky, které jsou v současnosti z turistických či jiných důvodů „konstruovány“ obdobně jako Česká Kanada.
2. Vysvětlete rozdíly mezi pojmy turista, rekreant a návštěvník, se kterými pracujete ve výzkumu. Jaké vhodnější termíny by bylo možné zvolit?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

**DOBŘE**

Datum: 29. 4. 2012

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie





**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Gregorová

**Název práce: Česká Kanada – konstrukce regionu**

---

**Oponoval** (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. František Bahenský

1. **CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce má být „zjištění veškerých dostupných informací o původu označení regionu Česká Kanada na základě historicko-etnografického výzkumu pramenů, které s pojmem Česká Kanada operují“.....dále....“vymezení oblasti v geografickém smyslu“...dále... „zaměření na historii“....a na vyobrazení oblasti České Kanady v turistickém a mediálním diskurzu“.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Obsahové zpracování je po všech stránkách slabé. Tvůrčí přístup veškerý žádný o teorii nemluvě.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je ucházející, kvalita příloh značně diskutabilní (vypovídací hodnota grafů není víceméně žádná).

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce jednoznačně patří do skupiny prací s velmi slabou úrovní, kterých je bohužel rok od roku více. Naprosto zarážející je již samotná neschopnost autorky vymezit region České Kanady (často si protiřečí), či pojednat o rozdílných konstrukcích regionu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Bohužel práce nenabízí čtenáři žádné otázky.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

V případě mimořádně přesvědčivé obhajoby navrhuji známku dobře.

Datum: 16. 5. 2012

Podpis:

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and lines.

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie

A smaller, more legible handwritten signature in black ink, appearing to read 'Mendonça'.

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Téma: Česká Kanada - konstrukce regionu

vedoucí: PhDr. Jiří Woitsch, Ph.D.

oponent: PhDr. František Bahenský

průběh obhajoby:

Komise představila posudky na předkládanou bakalářskou práci. Studentka reagovala na otázky, se závěry, obsaženými v posudech, víceméně souhlasila.

Práce byla obhájena.

Klasifikace: *dobře*  
Datum obhajoby: 30. května 2012

Členové zkušební komise:

PhDr. Mgr. Marek Jakoubek, Ph.D.  
Mgr. Lenka Jakoubková Budilová,  
Ph.D.  
PhDr. Petr Křišťuf, Ph.D.  
Mgr. Ladislav Toušek

  
.....  
podpis zkoušejícího