

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra veřejné správy**

---

**POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI (BP)**

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: **Pavel Krlíš**

Název bakalářské práce:

**Hodnocení zaměstnanců a jeho úloha v oblasti personálního managementu**

Oponent bakalářské práce:

**Mgr. Ilona Kostadinovová, advokát**

Bakalářská práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal žádnou zásadní shodu bakalářské práce s jinými díly.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	<b>Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:</b>	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Předložená BP byla ve vztahu ke zvolenému tématu zpracována v souladu s jejím zadáním. Struktura práce je členěna do 10 částí včetně úvodu, závěru a cizojazyčného shrnutí. Nejprve je v obecné rovině pozornost věnována vymezení základních pojmů hodnocení s ohledem na jeho cíle a měřítka. Následně je v praktické části provedena analýza využití systému hodnocení v oblasti personálního managementu na Magistrátě města Plzně.				
<b>2.</b>	<b>Přiměřenost použité metody zpracování:</b>	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Použité metody lze považovat za přiměřeně vhodné.				
<b>3.</b>	<b>Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:</b>	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor se velice dobře orientuje ve zvolené problematice a je schopen odborně aplikovat teorii do praxe. Práce s právní úpravou je dostatečně konkrétní a odpovídá požadavkům potřebným pro zpracování zvoleného tématu.				
<b>4.</b>	<b>Práce s právními prameny a judikaturou:</b>		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Práce s konkrétními právními prameny je podle mého názoru dostačující. Soudní judikaturou se autor nezabýval vůbec s ohledem na charakter své práce.				
<b>5.</b>	<b>Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:</b>		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor pracoval s domácí odbornou literaturou a pracovala s ní renomovaným způsobem. Zahraniční literatura byla využita zprostředkovaným způsobem v jazyce českém a z internetových zdrojů.				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
Katedra veřejné správy

<b>6.</b>	<b>Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):</b>	<b>X</b>		
<b>Zdůvodnění:</b> Po formální stránce předložená BP neobsahuje žádné zásadní obsahové ani věcné nedostatky. Jazyková úroveň vyjadřování autora je přesná, objektivně sdělná a spisovná. Odborná kvalita odpovídá schopnosti autora využívat teoretických znalostí získaných z průběhu studia doplněných o vlastní praktické hodnotící postřehy a závěry. Členění a celková struktura práce je vhodná, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují a mají v práci odůvodněné postavení. Poznámkový aparát čítající 44 odkazů je dokladem využití přiměřeného množství dostupných zdrojů a odborné literatury. Rozsah 42 stran odborného textu je v zásadě dostačující.				
<b>7.</b>	<b>Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:</b>	<b>X</b>		
<b>Zdůvodnění:</b> Celkově lze závěrečnou práci hodnotit jako přínosnou s ohledem na její teoreticko-praktický charakter spojený s analýzou praktického významu hodnocení zaměstnanců. Autor dospěl k vlastním hodnotícím závěrům aplikovatelným pro potřeby hodnocení úředníků vyšších územně samosprávných celků.				
<b>8.</b>	<b>Otázky položené k obhajobě:</b>			
<p>1) V čem spatřujete význam právní úpravy samostatného zákoníku práce, z. č. 262/2006 Sb., v platném znění, ve vztahu ke zvláštní právní úpravě postavení úředníků.</p> <p>2) Jak hodnotíte současnou právní úpravu vzniku pracovněprávních vztahů podle zákoníku práce z pohledu praktických souvislostí navazujících na zvláštní právní úpravu postavení úředníků vyšších územně samosprávných celků a v porovnání se státními úředníky.</p> <p>3) K jakým vlastním hodnotícím závěrům jste dospěl, navrhl byste nějaké změny právní úpravy tzv. návrhy de lege ferenda?</p>				

**Závěr:**

Předloženou BP k obhajobě:	<b>Doporučuji.</b>
Navrhuji klasifikaci BP:	<b>Výborně.</b>  Celkový výsledek však bude záviset rovněž především na průběhu a výsledku ústní obhajoby.

V Plzni, dne 11. 05. 2017

*Ilona Kostadinovová*

\_\_\_\_\_  
**Ilona Kostadinovová/oponent**

*Ilona Kostadinovová*