

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Práci předložil: RICHARD NĚMEC

Název práce: VYBRANÉ ASPEKTY REGULACE TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ - PODPORA NEZÁVISLÉ AUDIOVIZUÁLNÍ VÝROBY

Vedoucí práce: JUDr. TOMÁŠ LOUDA, CSc.

1. CÍL PRÁCE

Předložená práce zcela naplňuje veškeré požadavky stanovené pro práce bakalářské, zadání práce bylo splněno, práce může být předložena k obhajobě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Bakalant se rozhodl svou bakalářskou práci zaměřit na téma na první pohled zajímavé, teoreticky i prakticky náročné a proto málo frekventované a doposud málo prozkoumané. Problematika audiovizuální a její právní regulace zcela přirozeně svádí na jedné straně k jisté míře popisnosti, které se ani autor předložené práce nevyvaroval. Na straně druhé jedná se o téma natolik rozsáhlé a ne zcela prozkoumané, jak bylo již řečeno, že autor může být s jednotlivými problémy natolik pohlcen, že ztěžka hledá rovnováhu. Díky či navzdory skutečnosti, že autor se v analyzované problematice profesně pohybuje, zdařilo se, byť na ploše omezené rozsahem práce bakalářské jisté proporcionalitě dosáhnout. Autor narazil na celou řadu otevřených, dosud nedořešených otázek teoretických i praktických. Na některé se autorovi podařilo poukázat nejen inteligentním rozbořením platné právní úpravy a s ní spojených teoretických úvah, ale též rozbořením příslušných judikátů. Autor si zjevně úspěšně osvojil odborné pojmosloví a vyrovnal se se systémovým zakotvením zkoumaných právních institutů i s komplexní analýzou platné právní úpravy. Autor nezapírá svůj vlastní hluboký zájem o zpracovávanou problematiku, což je práci jen ku prospěchu, svoji argumentaci a analýzu teoretickou vhodně ilustruje konkrétními příklady. Využití i vlastní zkušenosti a uplatnění vlastního názoru rozhodně oceňuji.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nelze mít k předložené práci i přes její určitou popisnost a stručnost žádných připomínek, práce je přehledně strukturována, vybavena nadstandardním poznámkovým aparátem, postrádám však výčet pramenů, které bakalant zhusta a správně v textu užíval. Autor umí pracovat s literaturou i poznámkovým aparátem, do značné míry si osvojil metody práce vědecké. Výsledek byl by jistě ještě kvalitnější, byla-li provedena závěrečná redakce. Přesto předloženou práci přes uvedené výtky považuji za zdařilou.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Krom výše uvedených poznámek, nezbývá hodnotiteli než konstatovati, že předložená práce nejen může být předložena k obhajobě, ale též představuje standardně zpracovaný text, kterým se autorovi podařilo velmi vhodně skloubiti teoretické multidisciplinární znalosti studiím získané s poznatky praktickými. Předloženou práci hodnotím nejen jako práci po všech stránkách přijatelnou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jak by autor zkvalitnil či nově koncipoval kontrolu Rady pro rozhlasové a televizní vysílání?

2. Jakou povahu má vlastně Kodex ČT?

3. Lze v podmínkách současné ČR a jí vlastní politické kultury zajistit alespoň jistou míru nezávislosti mediálních rad?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji v závislosti na výsledku obhajoby hodnocení velmi dobře až výborně.

V Praze dne 11. 4. 2017



JUDr. Tomáš Louda, CSc.