

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Práci předložila : MILAN POKORNÝ

Název práce: MÍSTNÍ REFERENDUM

Vedoucí práce: JUDr. TOMÁŠ LOUDA CSc.

### 1. CÍL PRÁCE

Předložená práce splňuje veškeré požadavky stanovené pro práce bakalářské, zadání práce bylo naplněno, práce může být předložena k obhajobě.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Bakalant tematicky zaměřil svoji bakalářskou práci na velmi aktuální a prozatím vcelku frekventovaně zpracovávanou problematiku. To přirozeně nikterak nesnižuje jak aktualitu tak celospolečenský význam zkoumaného tématu. Koneckonců základem společenských proměn od počátku let devadesátých byla resuscitace občanské společnosti a těžko lze si představit instrumentarium občanské společnosti bez aktivních nástrojů občanské participace - zejména nástrojů přímé demokracie, mezi které jako primární jistě řadíme referenda počínajíc referendem místním.

Podařilo se mu předložit text, který zvolené téma přes jistou, avšak nutnou, popisnost, řeší na velmi dobré úrovni. Předložená práce je dostatečnou literaturou teoretickou i praktickou velmi slušně vybavena a třeba konstatovat, že bakalant pracuje s nadstandardně rozsáhlým poznámkovým aparátem. Problematiku nástrojů přímé demokracie resp. referendum včetně místního popracoval s teoretickým nadhledem a snahou o komplexní, odborný přístup, elegantně a s úspěchem se vyrovnal s pojmoslovím i systémovým zakotvením jednotlivých institutů v platné právní úpravě – v této souvislosti je třeba zdůraznit, že se ve stručnosti vyrovnal i s analýzou jednotlivých úrovní "lidového hlasování" v našem právním prostoru, což vhodně doplnil vybranou institucionální eurokomparací.

Bakalant nezapírá svůj vlastní zájem o zpracovávanou problematiku, což je práci jen ku prospěchu, svoji argumentaci a teoretickou analýzu vhodně ilustruje konkrétními případy, včetně aktuální judikatury. Využití vlastní zkušenosti a uplatnění vlastního názoru rozhodně oceňuji.

### 5. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nelze mít k předložené práci žádných připomínek, práce jest přehledně strukturována, autor vychází z reprezentativní odborné teoretické literatury, umí pracovat s literaturou i poznámkovým aparátem – ten představuje slušný nadstandard. Předloženou práci považuji za slušně zpracovanou, zejména pak oceňuji autorovu snahu o zúročení vlastního názoru.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Krom výše uvedených poznámek, nezbývá hodnotiteli než konstatovati, že předložená práce nejen může být předložena k obhajobě, ale též představuje odpovědně a kvalifikovaně zpracovaný text, kterým se autorovi podařilo velmi vhodně skloubiti teoretické multidisciplinární znalosti studiem získané s poznatky praktickými.

### 3. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jaké jsou praktické možnosti uplatnění krajského referenda ?

2. Který z porovnávaných modelů místního referenda by mohl, dle autorova názoru, obohatit naši právní úpravu ?

### 4. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a předběžně, s ohledem na výsledek a průběh obhajoby navrhuji hodnocení výborně.

V Praze dne 16..5.2017



JUDr. Tomáš Louda CSc.