

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Práci předložila : ALEŠ PITÍN LL.B.

Název práce: BUDOUCNOST ČESKÉHO VYSOKÉHO ŠKOLSTVÍ: KAM BY MĚLO SMĚŘOVAT ?

Vedoucí práce: JUDr. TOMÁŠ LOUDA CSc.

### 1. CÍL PRÁCE

Předložená práce splňuje veškeré požadavky stanovené pro práce bakalářské, zadání práce bylo naplněno, práce může být předložena k obhajobě.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Terciální vzdělávání představovalo, představuje a doufejme že v blízké i vzdálené budoucnosti představovat bude základní respektive vrcholný segment vzdělávací soustavy. Jeho kvalita do značné míry determinuje charakter směřování občanské společnosti např. k otevřenosti, participaci, sebevědomosti apod.apod . Bakalant si tedy rozhodně zvolil tematické zaměření své bakalářské práce ve vysoké míře aktuální a přestože nebyla problematika vzdělávání často zpracovávána v bakalářských i diplomových pracích, podařilo se mu předložit práci, která zvolené téma přes jistou, avšak nutnou, popisnost řeší značně inspirativně a to přestože předložená práce není literaturou teoretickou i praktickou vybavena dostatečně i nestandardně kusým poznámkovým aparátem provázena. Problematiku poslání, působení a smyslu terciálního vzdělávacího sektoru ovšem autor popracoval nejen s nadhledem a snahou o zakotvení zkoumaných institutů v právního řádu ale zejména s úpornou snahou o komparaci možnosti českého systému s britským a americkým modelem či jejich použitelnými segmenty. Bakalant nezapírá svůj vlastní zájem o zpracovávanou problematiku, což je práci jen ku prospěchu, svoji argumentaci a teoretickou analýzu vhodně ilustruje tabulkami a grafickými přílohami, zkoumanou problematiku aktuálně doplňuje vhodnou zahraniční komparací. Využití vlastní zkušenosti a uplatnění vlastního názoru rozhodně oceňuji.

### 5. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce lze mít k předložené práci řadu dílčích připomínek, nicméně práce jest přehledně strukturována, a autorovo nadšení pro věc i praktické znalosti vyvažují formální nedostatky. Autor vychází z reprezentativní odborné teoretické literatury, se kterou umí pracovat, stejně jako s poznámkovým aparátem – ten je ovšem nevelký. Práci vhodně doplňují tabulky, grafy pochopitelně komparace vybraných zahraničních modelů. Předloženou práci hodnotím jako dobře zpracovanou - ovšem v časové tísni dokončovanou, což se projevilo na formálních nedostacích.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Krom výše uvedených poznámek, nezbyvá hodnotiteli než konstatovati, že předložená práce nejen může být předložena k obhajobě, ale též představuje a kvalifikovaně zpracovaný

text, kterým se autorovi podařilo velmi vhodně skloubiti teoretické multidisciplinární znalosti studiem získané s poznatky praktickými.

### 3. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jaké jsou dle názoru autora největší problémy a komplikace dalšího rozvoje terciálního vzdělávacího sektoru v ČR ?
2. Jak by měly být dle názoru autora měly být financovány veřejné vysoké školy ?
3. Čím bychom se měli a mohli inspirovat v zahraničních modelech terciálního vzdělávání ?

### 4. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a předběžně, s ohledem na výsledek a průběh obhajoby navrhuji hodnocení velmi dobře.

V Praze dne 16.5.2017



JUDr. Tomáš Louda CSc.