

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta právnická**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
(posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(a): Lucie Muzikářová  
Název práce: Porovnání správní a soudní exekuce  
Vedoucí práce: JUDr. Tomáš Louda, CSc.  
Oponoval: JUDr. Petr Triner, MBA

**1. CÍL PRÁCE (uved'te do jaké míry byl naplněn)**

Předložená bakalářská práce se věnuje Komparaci správní a soudní exekuce. V úvodu práce je autorkou konstatováno, že cílem práce je „porovnání soudní a správní exekuce“. Při zvoleném tématu bakalářské práce bylo by nesporně zajímavé, kdyby cílem práce bylo něco málo více, než co nade vši pochybnost vyplývá z již samého jejího názvu. Lze tedy konstatovat, že autorka v úvodu cíl své práce stanovuje jen velmi obecně a povrchně.

Nicméně lze přisvědčit závěru, že cíle práce ve smyslu analýzy a deskripce zvoleného tématu bylo v zásadě dosaženo.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

Práce (včetně úvodu a závěru) je přehledně strukturována do 6 kapitol, které se dále dělí na podkapitoly. V úvodu autorka se zabývá stručně historií exekucí v našem právním řádu. Následující kapitola se již zabývá vlastním tématem – exekucí správní. Další část práce zpracovává oblast civilního exekučního práva. Poslední kapitola věnována jest vlastnímu tématu práce.

Struktura práce odpovídá schválenému zadání.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

Předložená bakalářská práce naplňuje formální náležitosti požadované po práci tohoto typu.

Bakalářská práce obsahuje i dostatečně rozsáhlý poznámkový aparát.

Dílo je ve standardním a obvyklém členění, které je po bakalářské práci žádáno.

Ke zpracování práce bylo autorkou použito odpovídající množství odborné literatury, tato by však měla být seřazena v přehledu abecedně.

Hodnotitel by též přivítal důkladnější práci s právními předpisy (nežli s pouhými čtyřmi, jež jsou uvedeny v přehledu) a zcela opomenut je judikatura ke zvolenému tématu.

Rozsahem a celkovým vyzněním předložená bakalářská práce odpovídá požadavkům, které jsou na práci tohoto typu kladeny.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená bakalářská práce se věnuje nesporně zajímavému a inspirativnímu tématu.

Autorka práci uspořádává do logicky navazujících ucelených kapitol.

Práce je zpracována čtivě a svědomitě.

Autorka osvědčuje zvládnutou dovednost užívání odpovídající právní terminologie.

Studentka na druhou stranu vlastnímu vytýčenému cíli své práce (porovnání exekuce správní a soudní), věnuje toliko pouhopouhou tři a půl strany textu úvah a myšlenek, což snižuje jinak velmi solidní úroveň práce.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Autorka nechť v rámci obhajoby předložené bakalářské práce zodpoví následující dotaz:

1) Uvažujte nad přínosy a negativy zavedení institutu místní příslušnosti u prováděných exekucí.

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji k obhajobě s hodnocením velmi dobře.

Datum: 15.5. 2014

Podpis:

