

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2016/2017

Jméno studenta:	Klára Koubková
Studijní obor/zaměření:	Management obchodních činností
Téma bakalářské práce:	Bezbariérový cestovní ruch ve zvoleném mikroregionu
Hodnotitel – oponent:	Ing. Jan Tluchoř, Ph.D.
Podnik – firma:	ZČU - FEK - KMO

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předložená bakalářská práce se zabývá problematikou bezbariérového cestovního ruchu, který je v současnosti poměrně široce diskutován, nejen v kontextu spíše celkovém (pohled na celou destinaci, sociální cestovní ruch), ale i v kontextu podnikovém (přínosy vs. náklady pro jednotlivé podniky cestovního ruchu).

Autorka se nakonec ve své práci zaměřuje na město České Budějovice, sice to zcela nekoresponduje s názvem práce, ale dané omezení je vhodné a rozumné. Na druhou stranu se autorka spíše odchyluje od stanoveného cíle práce "zjistit a popsat, zda a jakým způsobem Magistrát města České Budějovice podporuje ...". Většina praktické části práce směřuje k vylepšení jednoho nástrojů, a sice bezbariérové mapy (to nakonec autorka sama připouští již předposledním odstavci úvodu - str. 7 - domnívám se, že bylo vhodnější cíl práce koncipovat konkrétně již v první fázi).

V celé práci nacházím vícero překlepů (např. chybějící mezery - str. 8, 10), formálních nedostatků (např. seznam obrázků, tabulek), ale především je mnoho formulací subjektivně laděných např. kap. 6 (autorka používá některých vhodných pojmů, ale celá argumentace nepůsobí odborně, některé pojmy jsou spíše vytrženy z kontextu než aby vyjasňovaly zvolené postupy). I když se nakonec autorka

dostává k volbě relativně vhodných metod zjišťování informací, je celý proces popsán ne zcela vhodně (viz i dotaz níže). Navíc bych ocenil i větší šíři analyzovaných zařízení.

Z hlediska struktury práce bych považoval za vhodné předsadit kapitolu 4 minimálně kapitole 3, což by vysvětlilo i mírně užší zaměření kap. 3).

V principu nakonec autorka dochází k zajímavým výstupům, které by snad mohly mít i uplatnění v praxi, na druhou stranu dané téma bylo možné řešit vhodněji, propracovaněji a strukturovanějším přístupem.

Práci navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm dobře.

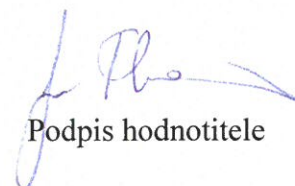
Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Předala jste výstupy své práce magistrátu?

Zdůvodněte významný počet odpovědí "nevím" v rámci dotazování, např. v části týkající se ubytovacích zařízení?

Narazila jste na různé hodnocení přístupnosti - uživatel-odborník (odborný přístup). Přikláníte se spíše k "odbornému" hodnocení. Shrňte přesto pozitiva a negativa obou přístupů.

V Plzni, dne 29.5.2017


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte spolu s bakalářskou/diplomovou prací na sekretariát Katedry marketingu, obchodu a služeb, Fakulta ekonomická ZČU – v případě plzeňské části fakulty: Husova 11 - Plzeň 306 14; v případě chebské části fakulty: Hradební 22 – Cheb 350 11 (viz www.fek.zcu.cz). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).