



## **OPONENTNÍ POSUDEK DISERTAČNÍ PRÁCE**

**I. Autor:** Ing. Hana Kunešová

**Název:** Vývoj B2C e-commerce v České republice a komparace se zeměmi EU

### **II. Formální aspekty tezí (systematičnost, přehlednost, úprava a jazyková úroveň práce)**

Práce je zpracována přehledně a logicky, jednotlivé části práce na sebe vhodně navazují. Jazyková úroveň práce je také velmi vysoká. Snad bych jen doporučoval subkapitoly Úvodu uvedené v obsahu práce číslovat kvůli větší přehlednosti. Tato doporučení však nijak nesnižují velmi dobrou formální úroveň práce.

### **III. Obsah práce, volba tématu, metodologie a kvalita rešeršní práce**

Téma považují za vysoce aktuální a to především díky neustálým změnám, které v dané oblasti dochází. Pozitivně hodnotím zejména mezinárodní komparaci, která vymezuje úroveň e-commerce v ČR ve světle vyspělých západních ekonomik. Pozitivně dále hodnotím užší zaměření práce na B2C e-commerce, díky čemuž práce působí velmi kompaktním dojmem. Rešeršní práci považují za velmi kvalitní, ze seznamu literatury je zřejmé, že autorka prošla velké množství zdrojů (včetně zahraničních). Autorka sice nakonec neprovedla seriózní systematickou vědeckou rešerši (review) s uvedením příslušných charakteristik (co a jak bylo hledáno, jak probíhalo kódování, jaké byly výsledky rešerše apod.), to ale kvalitu disertační práce nijak výrazně nesnižuje. Naopak musím ocenit vypuštění některých nevědeckých zdrojů, které se objevily u materiálu zpracovaného k Tezím ke státní doktorské zkoušce. Po metodické stránce je také práce zpracována velmi dobře, ke strategii ani východiskům výzkumu nemám žádnou připomínku. Příslušnou subkapitolu v Úvodu práce však považují za příliš stručnou. Domnívám se, že autorka měla metodologii vyčlenit samostatnou kapitolu, kde uvede, charakterizuje, konkretizuje, ev. zdůvodní použití všech využitých metod v práci včetně metod statistických. Takto jsou jednotlivé metody uvedeny a charakterizovány ad hoc v rámci jednotlivých kapitol, což by sice bylo také možné, pokud by příslušnou subkapitolu autorka označila jako metodika (viz např. 6.1 nebo 7.2 včetně podkapitol), nicméně v této podobě je metodika poněkud méně přehledná.

### **IV. Cíle práce, jejich formulace a naplnění**

Cíle práce jsou stanoveny v souladu s tématem a předmětem práce. Je však otázka, zda by cíle neměli být jinak (lépe) strukturované, tzn. zda by nebylo vhodnější formulovat jeden (obecný) hlavní cíl a následně několik (konkrétních) dílčích cílů tak, jak je v disertačních pracích obvyklé. Výzkumné otázky včetně jejich strukturování, považují za zdařilé. Tyto otázky se vhodně vztahují a váží k jednotlivým stanoveným cílům. Nabízí se otázka, zda hypotézy, formulované na s. 124 by nebylo lepší formulovat (či svázat) s výzkumnými otázkami. S ohledem na to, že se obecně nedoporučuje míchání výzkumných otázek s hypotézami, je také otázka, zda by nebylo lepší v případě konstrukcí hypotéz k cílům č. 3 a 4 výzkumné otázky k těmto cílům vypustit. Domnívám se, že na základě práce autorky lze považovat výzkumné otázky za zodpovězené a všechny cíle za naplněné.

### **V. Relevantnost hypotéz s ohledem na řešený problém, kvalita jejich testování, kvalita a rozsah empirického materiálu**

Hypotézy jsou formulovány velmi dobře a vhodně, včetně navržených způsobů jejich testování. Přesto i zde mám k práci dílčí připomínky. Hypotézy by měly mít oporu v literatuře. Oceňuji jejich

Masarykova univerzita, Ekonomicko-správní fakulta

Lipová 41a, 602 00 Brno, Česká republika

T: +420 549 49 1710, E: info@econ.muni.cz, www.econ.muni.cz

Bankovní spojení: KB Brno-město, ČÚ: 85636621/0100, IČ: 00216224, DIČ: CZ00216224

V odpovědi prosím uvádějte naše číslo jednací.



navázání na kapitolu 2, nicméně se domnívám, že autorka mohla být konkrétnější, a to v rámci každé hypotézy jednotlivě. To stejné platí pro uváděná tvrzení, která (alespoň pro mě) tak jasně z kapitoly 6 nevyplývají. Výzkum vychází ze sekundárních dat, což s ohledem na zaměření výzkumu (makro pohled na ČR a státy EU) redukovalo počet pozorování na 28, na druhou stranu není pochyb o serióznosti a objektivitě dat získaných ze spolehlivých zdrojů. I proto lze považovat hypotézy za seriózně testované, neboť autorka kromě adekvátních statistických nástrojů využila i příslušných standardních statistických testů. Není však zřejmé, proč autorka ověřovala platnost obou tvrzení uvedených na s. 124 (blíže viz s. 156 a 161). Nejsou tvrzení předpokladem, který se netestuje? Co vyplývá ze zjištění, že tvrzení 2 neplatí? Jak to ovlivnilo Váš výzkum a interpretaci výsledků?

#### VI. Výsledky práce, původní přínos a význam pro vědní obor

Autorka analyzovala vznik a vývoj B2C commerce v ČR, identifikovala její klíčové faktory v ČR a EU, navrhla metodiku pro její hodnocení a komparaci a stanovila a vyhodnotila pozici ČR v EU z hlediska B2C e-commerce. Ke konkrétním výsledkům tedy autorka došla. V souvislosti s dosaženými výsledky se však nabízí řada otázek. Na základě čeho autorka rozlišila jednotlivé etapy vývoje e-commerce v kap. 5? Jak autorka chápe definici e-commerce, neboť uvádí řadu definic, ale nakonec žádnou nevytváří, resp. se k žádné nekloní. Díky dosaženým výsledkům práce zcela jistě přínosná je. Na druhou stranu však je autorkou uvedený přínos uvedený na s. 182 za příliš obecný, tzn. že není z práce zcela zřejmý a konkrétní přínosy jsou v práci rozptýlené. V tomto směru se ukazuje jako problém absence diskuse v práci, kde by autorka byla nucena svá zjištění konfrontovat s literaturou, což by ji přimělo svá zjištění ucelit a přínos zvýraznit. Nabízí s tedy původní přínos práce a význam pro vědní obor zvlášť vymežit (k tomu také směřují dvě otázky v části Otázky k diskusi).

#### VIII. Dosavadní publikační aktivity studentky

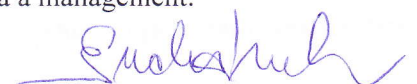
Publikační aktivity studentky považuji za standardní a odpovídající nárokům na absolventa doktorského studia. Seznam publikací bych doporučoval členit dle metodiky RIV, takto není příliš přehledný. S ohledem na připomínku ve svém posudku k Tezím ke státní doktorské zkoušce mám dotaz, zda autorka své výsledky publikovala či podala k publikování v nějakém časopise evidovaném v databázi Scopus nebo bývalém Web of Science.

#### IX. Otázky k diskusi v rámci obhajoby

1. V čem konkrétně spatřujete teoretický přínos své disertační práce v rámci oboru Podniková ekonomika a management.
2. Které klíčové faktory ovlivňují využívání B2C e-commerce v ČR? Které jste objevila Vy? Liší se nějak tyto faktory od faktorů v zemích EU?

#### X. Závěr

Protože, obsah práce splňuje požadavky kladené na doktorskou disertační práci, samotná práce je kvalitní a autorka zde prokázala potřebné znalosti v daném oboru a schopnost vědecky pracovat, což dokazuje mj. i prezentovaná publikační činnost, hodnotím tuto práci kladně a **doporučuji tuto doktorskou práci k obhajobě**. V případě úspěšné obhajoby navrhuji, aby byl **Ing. Haně Kunešové** udělen titul **doktor (PhD.)** v oboru Podniková ekonomika a management.

  
doc. Ing. Bc. Petr Suchánek, Ph.D.

V Brně dne 30. 10. 2017

Masarykova univerzita, Ekonomicko-správní fakulta

Lipová 41a, 602 00 Brno, Česká republika  
T: +420 549 49 1710, E: info@econ.muni.cz, www.econ.muni.cz  
Bankovní spojení: KB Brno-město, ČÚ: 85636621/0100, IČ: 00216224, DIČ: CZ00216224  
V odpovědi prosím uvádějte naše číslo jednací.

