



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Klára Onallah

Název práce: Chycení mezi Východem a Západem – kulturní odlišnosti Palestinců žijících v Izraeli

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):
Mgr. Veronika Sobotková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE

Cílem práce bylo „poukázat na každodenní život Arabů žijících v Izraeli v oblasti vzdělání, jazyka, zaměstnání a ekonomiky.“ Konkrétně se zabývá vývojem a rozdílem mezi arabským a židovským obyvatelstvem. Práce upozorňuje, že nebude zkoumat rozdíl mezi arabským obyvatelstvem v Izraeli a v ostatních zemích. Takto stanovený cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Studentka studii zpracovala na základě sekundární literatury, prakticky výlučně anglicky psané. Zvolené téma je velmi zajímavé a málo zpracované. Přínos takového studie je tedy nesporný. Přílohy práce nenabízí.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je psána čistým stylem, odpovídajícím vědecké práci. Citace jsou vedeny správně a až na ojedinělé výjimky konzistentně (např. pozn. 66). Rozdělení zdrojů podle druhů vnímám jako nadbytečné. Práce je úpravná, přehledná a logicky členěná.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Studentka předložila velmi pěknou bakalářskou práci, která je dobře zacílena. Čtenář se dozvěděl přesně to, co práce na počátku slíbila. Přesto se nemohu zbavit dojmu určité „plochosti a neživosti“. Od studentky, která sama na počátku uvádí, jak osobní vazby ke zkoumané skupině má, očekávám, že statistická data a informace ze sekundární literatury doprovodí svými vlastními poznatky a

zkušenostmi. Je možné, že se překladatelka obávala, aby práci udržela v úrovni objektivní vědecké studie (což bylo splněno!), nebo o problematiku metodologický rámec kombinace sekundární literatury a zúčastněného a nezúčastněného pozorování. Mě osobně však tyto subjektivní poznatky z terénu / výzkumné skupiny trochu chyběly, neboť je považuji za velmi cenné. Taktéž bych očekávala využití arabsky psaných zdrojů.

Tato lehká výtka se ale čistě subjektivní a vyplývá z autorčina zázemí. Jinak práce nevykazuje žádné závažnější pochybení, je zpracována velmi kvalitně a není důvodu namítat proti nejvyššímu hodnocení.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

nemám otázky

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně

Datum:

10.8. 2016

Podpis:

