

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Tereza Hříšná**
Název práce: **Architektonický vývoj al-Azharu**
Vedoucí práce: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo poskytnout detailní pohled na komplex al-Azharu z architektonického hlediska v kontextu historického vývoje. Takto stanovený cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Předložený text je popisný, kompilačního charakteru, autorka však v rámci deskripce jednotlivých architektonických prvků využívá rovněž poznatky získané vlastními návštěvami al-Azharu. Po stručném historickém úvodu, v rámci kterého jsou kromě přínosu jednotlivých vládnoucích dynastií pro strukturu a charakter komplexu identifikovány hlavní prvky stavební morfologie a jednotlivé části stavby. V následující hlavní části je pak čtenář seznamován s jejich detailním popisem, který je opět zasazen do historického kontextu. Práci uzavírá stručná kapitola věnující se al-Azharu jako univerzitě. Práce obsahuje relevantní obrazovou přílohu. K obsahovému zpracování nemám významnější námitky, snad kromě toho, že vzhledem ke zvolené struktuře mohou některé pasáže kap. 4 působit duplicitně. Jako užitečnou vnímám přílohu č. 1, která formou tabulky sumarizuje hlavní stavební práce od založení do současnosti. Jen se zeptám, u prací z posledních dekád skutečně nelze zjistit, kdo je financoval?

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na dobré úrovni, předložený text je srozumitelný a dostatečně čtivý, až na výjimky prostý chyb. Na použité zdroje je konzistentně a odpovědně odkazováno. Ke grafické úpravě a členění kapitol nemám připomínky. Přílohy mají dostatečnou kvalitu. Připomínku mám pouze k přepisům z arabštiny, kterým by autorka napříště měla věnovat více pozornosti, obsahují řadu vychýlení z obvyklého úzu nebo prostě chyb.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložený text nepochybně splňuje všechny nároky kladené na odbornou práci bakalářské úrovně. Způsob řešení tématu není nijak ambiciózní, autorka však projevila schopnosti, na kterých lze v budoucnu stavět.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Které části či prvky komplexu považuje autorka za historicky či umělecky nejcennější a proč?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně.

Datum: 2. 6. 2017

Podpis:

