

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Jana Gröschlová**

Název práce: **Postcrossing v arabském světě**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): **Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíle práce jsou explicitně stanoveny v úvodu na s. 1. Autorka si jako výzkumné otázky stanovila analýzu motivací arabských uživatelů postcrossingu, přiblížení podmínek pro provozování postcrossingu v arabských zemích a také zjišťování případných negativních aspektů percepce arabských účastníků postcrossingu. Takto stanovený cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je založena na autorčině znalosti prostředí, její vhléd umožnil nejen popsat principy a různé aspekty provozování postcrossingu, ale také oslovit jeho účastníky a distribuovat mezi nimi dotazník, který byl hlavním nástrojem pro zodpovídání hlavních výzkumných otázek. Vzorek respondentů z arabských zemí je co do počtu slušný vzhledem k nevelkému celkovému počtu uživatelů. Hlavní záměr a struktura práce jsou v souladu, jisté výhrady mám k tematické roztržitosti a z toho vyplývající plochosti. Domnívám se, že už vzhledem k názvu práce by bylo vhodnější více se zaměřit třeba na ony podmínky pro postcrossing v arabských zemích (s. 19-24) a tím se dozvědět více o kultuře či infrastruktuře dané země, než třeba na otázky vzájemné percepce uživatelů, jejichž názory na příčiny často negativní obrazy „druhého“ stěží překvapí. Jinak ovšem oceňuji na dané úrovni zvládnutou metodiku výzkumu, která je navíc velmi poctivě popsána v kapitole 1.1.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na dobré úrovni, předložený text je srozumitelný a čtivý, jen výjimečně obsahuje překlepy. Na použité zdroje je konzistentně a odpovědně odkazováno. Relevantní grafy a tabulky jsou zpracovány pečlivě, Proti členění kapitol a grafické úpravě jako celku nemám námítky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka si zvolila originální téma, k jehož zpracování přistoupila se zřejmým zájmem a odpovídajícím úsilím a přináší tak čtenáři zajímavá data a informace. Jisté rezervy má práce v celkové koncepci řešení tématu a také v některých aspektech dotazníkového šetření a následné analýzy. Na úrovni bakalářského studia však nejde o významné výhrady, které by měly zhoršovat hodnocení. V případě budoucí práce podobného zaměření a metodologického zakotvení bych autorce doporučil více konzultovat v rámci přípravy výzkumu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- a) V práci autorka píše o „arabských členech/účastnících postcrossingu“. Není možné, že byli mezi respondenty Berbeři v případě zemí Maghrebu?
- b) I vzhledem ke zjištěním v rámci této práce, jak vidí autorka budoucnost postcrossingu v arabských zemích?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně.

Datum: 2. 6. 2017

Podpis: