



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Radka Firlová

Název práce: Srovnání možností rekonstrukce traumatických zranění z tvrdých a měkkých tkání

Vedoucí práce: Patrik Galeta

1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

Cíle práce, tj. popsat traumata měkkých a tvrdých tkání a zhodnotit jejich přínos při rekonstrukci minulosti, byl dobře naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Radka prokázala dobrou schopnost orientace v literatuře a schopnost rozčlenit práci do smysluplných celků. Vzhledem k tomu, že po odborné stránce přesahovalo její téma běžné semestrální přednášky z biologické antropologie, je chvályhodné, že správně používá většinu odborných termínů. Musím poznamenat, že strukturu práce Radka navrhla téměř samostatně. Vzhledem k jejím řídícím návštěvám konzultačních hodin tomu ani nemohlo být jinak.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jazykový projev velmi dobrý, Radka správně odhadla poměr mezi srozumitelností textu a přesností odborné terminologie. Styl citací je naprosto korektní. Kapitoly jsou členěny jasně a pochopitelně. Obrázky mají bohužel v kopii práce, kterou jsem měl k dispozici, velmi slabou grafickou kvalitu. Dobře sice ilustrují problém, ale jejich rozlišení je v některých případech pod hranicí použitelnosti.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

S prací jsem velmi spokojen. Text je jasný a přehledný. Radka zvládla nejen popisnou část práce, ale povedlo se jí i srovnat přínosy hodnocení traumat na měkkých a tvrdých tkáních.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

1. Ze seznamu literatury je zřejmé, že jste správně pracovala s několika základními učebnicemi forenzní antropologie. Nicméně, tyto souhrnné publikace jste adekvátně nedoplnila o recentní práce


z časopisů, které jsou v oboru považovány za standard. Chybí např. jakékoliv články z Forensic Science International či Journal of Forensic Sciences. Jaký byl důvod?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně.

Datum: 15.5.2012

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): **FIRLOVÁ RADKA**

Název práce:

Srovnání možností rekonstrukce traumatických zranění z tvrdých a měkkých tkání

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Jaroslav Brůžek

1. **CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

„Cílem práce je popsat jednotlivé typy traumat, jež se vyskytují na měkkých a tvrdých tkáních a posléze je srovnat z hlediska obsahu informací, které jsou schopny podat. „ (str.16). Jedná se o velmi ambiciózní úkol podtržený i názvem obdobného smyslu a oba se mi jeví nad síly studenta bakalářského studia bez speciální přípravy v lékařských vědách a biomechanice. Studentka předložila zdařilý přehled zranění, ke kterému čerpala z časopiseckých i učebnicových zdrojů a srovnání možností rekonstrukce nechává odborníkům a uvádí několik praktických ukázek.

Z důvodů, které jsem uvedl přesto hodnotám práci jako úspěšnou, která splnila zadání a naplnila cíle, které si stanovila.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma je náročné až k hranicím vhodnosti pro studenta bakalářského studia antropologie. Zřejmě cílené zaměření práce na klasifikaci traumat tvrdých a měkkých tkání pro účely forenzní patologie a forenzní biomechaniky nedovolilo autorce se zaměřit na problematiku frekvence traumat ve vztahu k subsistenci a interpersonálních a interpopulačních konfliktů, které by umožnily autorce více rozvinout tvůrčí přístup a obohatit znalostmi o chování populací jak současných, tak minulosti..

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Struktura práce je obvyklá a nelze ji kritizovat. Jazykový projev je nadprůměrný. Odkazy na literaturu jsou až na drobné detaily (např. Fish) správné. V dokumentaci jsou občas některé

details, které čtenáře zarážím jako „rasa“ a „vytvoření obličeje“ (Tab.1, str 18) nebo u obr.12 str.34 bych nevolil slovo „výběžky pánve“, nahradil bych je třeba struktury pánve se samostatnými osifikačními centry.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Jedná se o práci, která byla provedena pečlivým způsobem, ale problematika byla příliš náročná, takže výsledkem je text dokumentaristického charakteru. Problematika nespadá vůbec do oblasti forenzní antropologie, alespoň v evropském a českém prostředí, kde pro sledované vztahy traumat kostry a měkkých tkání existují specializace jako kriminalistika, forenzní patologie a forenzní biomechanika či forenzní balistika, jedná li se o účinky střelných zbraní. Očekával bych, že autorka více zohlední potřebu rozšíření tradičního pohledu na forenzní antropologie o otázky, které rozvíjí a opře se o prameny z českého prostředí. Jinak vše nutně vyznívá jako „mlhavý pohled do dálek za oceán“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Víte, co znamená etymologicky slovo „forenzní-forensic“, které překlídáme do češtiny jako „soudní“?

Jde odlišit a jak na kosti zlomeninu během života těsně před smrtí od zlomeniny po dlouhé době od zániku měkkých tkání post mortem?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Navrhuji VELMI DOBŘE, avšak o definitivní známce nutno rozhodnout v kontextu jiných faktorů obhajoby samotné.

Datum: 13.5.2012

Podpis:



Průběh obhajoby bakalářské práce:

Téma práce: Srovnání možnosti sekvestrace hematocytu
stavem ztracen a mělych tkání

Vedoucí práce: Mgr. Patrik GALETA, Ph.D.

Oponent práce: Doc. RNDr. Jaroslav BRÍZEK, Ph.D.

Průběh obhajoby:

Komise předstívala posudky na předkládanou
bakalářskou práci.

Studentka reagovala na otázky vyplývající z posudků.
Práce byla obhájena.

Titulus - bakalářská práce.

Členové zkušební komise:

Klasifikace: *velmi dobře*

Datum obhajoby: 30. května 2012

Mgr. Tomáš Hirt, Ph.D.

PhDr. Tereza Ziková, Ph.D.

Mgr. Lukáš Friedl

Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.

PhDr. Jiří Woitsch, Ph.D.



.....
podpis zkoušejícího