

Z Á P A D O Č E S K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I
F a k u l t a f i l o z o f i c k á
K a t e d r a h i s t o r i c k ý c h v ě d

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Radka Bělohlávková

Název práce: Španělská inkvizice

Vedoucí práce: PhDr. ThLic. Drahomír Suchánek, PhD. ThD.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo zmapování působení španělské inkvizice a popis jejich hlavních projevů. Postulovaný záměr byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Studentka zpracovala téma, které v sobě zahrnuje poměrně komplikovaný komplex otázek a obtížných hodnocení. Využila většinu dostupné literatury v českém jazyce a vybrané cizojazyčné zdroje, z nichž lze ocenit především Barojovu a Perezovu knihu. Dokázala se vyvarovat tendenčních pohledů a tvrzení a předložila přesvědčující popis španělské inkvizice. Při postupu však mohla bezpochyby zohlednit i další práce zahraniční produkce, klasická Leova díla tento nedostatek vyrovnávají kvůli svému stáří jen částečně. Další obtíž spatřuji v popisnosti práce – studentka dokázal prezentovat supremu, ale většina otázek je pouze popsána bez hlubší analýzy problémů. Přílohy práce nemá.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava hodnocené práce je většinou korektní, odkazy na zdroje relevantní. Přesto lze nalézt dílčí nedokonalosti, které hodnotu zpracování snižují. Jednak se jedná o překlepy a formulační neobratnosti (např. název 3. kapitoly), jednak o nepozornost při zkracování odkazů (pozn. 6) a u názvů děl (pozn. 7). Zápis století by měl být sjednocen (18. – osmnácté).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená práce má nesporné klady. Zvolené téma studentka zpracovala přehledně, zohlednila všechny relevantní vývojové prvky a dotkla se důležitých faktorů fungování španělské inkvizice. Zaměřila se však na vývojovou stránku a jen v omezené míře se zamyslela nad příčinami a podstatou problémů. Kvalitu práce by bezpochyby zvýšilo i zapracování dalších cizojazyčných studií, které by zohlednily výzkumy z posledních let. V celku však bakalářskou práci považuji za adekvátní vyžadovaným nárokům a doporučuji ji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Jak se dnes staví historická věda k reálným počtům obětí španělské inkvizice?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Za adekvátní považuji hodnocení **velmi dobře**, v případě mimořádně přesvědčivé obhajoby s možným posunem výše.

Datum: 11. 5. 2012

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.