

**Z Á P A D O Č E S K Á   U N I V E R Z I T A   V   P L Z N I**  
**F a k u l t a   f i l o z o f i c k á**  
**K a t e d r a   h i s t o r i c k ý c h   v ě d**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího práce)**

Práci předložila studentka: **Martin Boček**  
Název práce: **Napoleonovo tažení do Egypta**

---

Vedoucí práce: **PhDr. Miroslav Šedivý, Ph.D.**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo vysvětlit příčiny, průběh a důsledky Napoleonovy egyptské expedice. Tento cíl byl zcela splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Zvolené téma sice nepatří k vyloženě náročným, ale to nic nemění na skutečnosti, že práce pana Bočka je velice zdařilá. Pan Boček svým textem prokázal, že dané problematice rozumí a je schopen ji srozumitelně interpretovat. Přílohy byly vybrány vhodně, ale vytkl bych v několika případech jejich špatnou kvalitu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je na některých místech ještě poněkud kostrbatý, ale jako školitel musím ocenit, že v tomto ohledu pan Boček učinil velký pokrok. K obsahu rovněž nemám vážnější výhrady, naopak kladně hodnotím skutečnost, že se pan Boček neomezil na vojenskou stránku Napoleonovy expedice, ale že ji vylíčil v širším rámci politických, sociálních a kulturních dějin, když ji zasadil do kontextu tehdejších mezinárodních vztahů, vysvětlil francouzskou správu dobytého Egypta a pozornost zaměřil i na působení francouzských vědců a umělců a jejich přínos k šíření zájmu o Egypt v západní společnosti. Formální stránka je pak na vysoké úrovni. Kladně hodnotím i rozsáhlý seznam použité literatury, ve kterém nechybí řada prací v anglickém jazyce. Práce je členěna logicky a přehledně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Pan Boček ve své bakalářské práci prokázal schopnost interpretace zvolené problematiky na velmi solidní úrovni. Rovněž musím kladně ocenit jeho mimořádný zájem o zvolenou problematiku a píli, s jakou po celou dobu přistupoval k tvorbě své práce. K předloženému textu nemám žádné vážnější výhrady a rád ji doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

---

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): **v ý b o r n ě**

Datum: **28. 4. 2012**

Podpis:

*Miroslav Šedivý*

Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.