

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra historických věd**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího práce)**

Práci předložil(a) student(ka): Jakub Havel

Název práce: Stalin a „Velký teror“ 1934–1938

---

Vedoucí práce: PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Autor si jako cíl své bakalářské práce vytkl analýzu událostí v Sovětském svazu v letech 1934–1938, známých jako velký teror. Ve své práci se opíral o odbornou literaturu a internetové zdroje. Cíl práce se mu dle mého názoru podařilo naplnit beze zbytku.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Bakalářská práce má standardní strukturu, jež v žádném ohledu nepřekvapí. Je rozdělena do tří kapitol, pokud nepočítám úvod, závěr, resumé, seznam literatury a přílohy. Autor postupoval chronologicky, v práci vcelku logicky nechybí úvodní kapitola o Stalinově vzestupu. Jádro práce tvoří z obsahového hlediska kapitoly 3 a 4. Autor v nich analyzuje stalinské represe, které postihly nejen odpůrce režimu, ale především jeho příznivce a v mnohém i aktivní budovatele (Kameněv, Zinovjev nebo Bucharin). Autor neopomněl ani čistku v armádě nebo odstranění poslušného vykonavatele Stalinových rozkazů Genricha Jagodu. Autor správně hodnotí jednotlivé aspekty období teroru, i když občas má tendenci k popisnosti.

Práce obsahuje přílohy, které ji vhodně doplňují.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Formální náležitosti byly naplněny v míře dostatečné. Jazykový projev bakalářské práce považuji za přijatelný, v práci se tu a tam vyskytly pravopisné chyby – např. s. 6, 17 atd. Další výtka musí směřovat vůči nadměrnému používání slovesa být a trpného rodu. Všiml jsem si i nepřesného použití názvu některých publikací. Autor se dopustil i některých stylistických nepřesností, např. na s. 54 obrat „přestala mít veškerou cenu“.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Celkový dojem z předložené bakalářské práce je pozitivní. Lze říci, že Jakub Havel předložil bakalářskou práci, která splnila nároky, jež se na podobný typ práce kladou. Výše zmíněné výtky musím doplnit i zmínkou, že v práci chybí ruské tituly, resp. ne jejich překlady. Na druhé straně, a to je potřeba zdůraznit, student prokázal schopnost zpracovat zadané téma sám a předložit bezesporu hajitelnou práci. Výtka ohledně znalostí ruského jazyka je míněna spíše jako zamyšlení pro případné další studium.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):  
Nemám

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): **Velmi dobře**

Datum: 29. dubna 2012

Podpis: 

---

Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.