

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Jan Kocáb**

Název práce: **Kolonizace Jižní Afriky**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

PhDr. Jan Záhořík, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo „zachytit a chronologicky popsat historický vývoj západního kolonialismu v Jižní Africe od doby velkých zámořských výprav do první poloviny devatenáctého století, kdy v daném regionu začne dominovat Velká Británie“ (str. 1). Cíl práce byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Předložená BP se týká jistě zajímavého období dějin jihu Afriky, spjatého s evropským kolonialismem. Jedná se o téma poměrně široce zpracované především zahraniční (ale do značné míry i českou) literaturou. Autor téma pojal jako syntézu vcelku dlouhého období formování (nizozemské a britské) koloniální vlády nad jižní Afrikou, věnuje se význačným milníkům v dějinách regionu, zásadním válečným střetům a konfliktům, čímž v zásadě prokázal vcelku dobrou orientaci v základní dostupné literatuře. Práce neobsahuje přílohy, byť by si možná nějakou tu mapku (např. tzv. Velkého treku, aj.) zasloužila, nicméně to není podstatné.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Autorův jazykový projev je na slušné úrovni, citace a odkazy na literaturu jsou nanejvýš přehledné, jednotné a poctivé. Kapitoly i podkapitoly jsou jasně členěné a obsahově vyvážené, přílohy nejsou k dispozici. Seznam literatury obsahuje 25 knih a článků (většinou z *jstoru*). Zde mohlo být učiněno bezesporu daleko více, neboť jednak řada pražských knihoven disponuje slušným seznamem knih o této části Afriky, ale především jsou mnohé zdroje dostupné z www.scholar.google.com, taktéž mohl být více využit *jstor*. Použití některých „archaičtějších“ publikací (o „Nejnovějších dějinách Afriky“ Karla Laciny nemluvě) proto nepovažuji úplně za nejšťastnější.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z předložené práce není špatný, autor bezesporu prokázal dobrou orientaci v základní literatuře, týkající se daného tématu, nicméně se domnívám, že mohlo být učiněno více. Ačkoliv rozumím úmyslu zabývat se západním kolonialismem od zámořských objevů po druhou polovinu 19. století, kdy se jako vůdčí mocnost v regionu profiluje Velká Británie, nemohu se zbavit dojmu, že se jedná o značně široké téma, které by šlo definovat pro účely BP nějak konkrétněji. V úvodu deklarované úsilí „zachytit a chronologicky popsat“ kolonialismus v regionu dosáhlo svého cíle, nicméně vzhledem k drtivé převaze velmi obecné sekundární literatury a nedostatku zahraničních děl je možné hodnotit danou práci jen jako průměrnou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře

Datum: 7.5.2012

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.