

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra historických věd**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího práce)**

Práci předložil(a) student(ka): Jana Konopová

Název práce: Avignonské zajetí

Vedoucí práce: PhDr. ThLic. Drahomír Suchánek, PhD. ThD.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo zmapovat okolnosti tzv. avignonského zajetí papežů, a včetně osobností jednotlivých papežů a fungování papežské kurie. Cíl práce byl po obsahové stránce naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Hodnocená práce obsahuje avignonské papežství v celé jeho šíři, a to včetně úvodních předpokladů (Bonifác VIII. a zánik templářského řádu) a dozvuků v podobě tzv. velkého papežského schizmatu. Studentka zpracovala téma v progresivní časové linii a posléze rozebrala fungování kuriálních mechanismů. Jedná se o práci popisnou, která sice řeší dílčí příčiny procesů, ve většině případů však neproniká do hloubky problémů a rezignuje na zásadní zhodnocení. Důvodem převahy popisnosti nad analýzou a zhodnocením je fakt, že ke zpracování byla použita v naprosté většině jen přehledová literatura – Rendina, Gelmi, Franzen, resp. Rappova monografie. Jelikož v českojazyčné literatuře téma zpracováno monograficky není, očekával bych větší výtěžení zahraničních textů – studentka se ale opírá jen o několik doplňkových studií a poněkud starší Renouardovo Avignonské papežství (na něhož ale v celé práci odkazuje pouze 2x!).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

K formálnímu zpracování příliš výhrad nemám, studentka odkazuje na zdroje korektně a struktura kapitol je logická a plynule na sebe navazuje. Výhradu mám ale k rozsahu úvodní 2. kapitoly, kde došlo k předimenzování podkapitoly 2. 2 (Proces s templáři, s. 8-19). Závěrečné cizojazyčné resumé by mohlo být propracovanější a postrádám přílohy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkové zhodnocení práce je poněkud problematické. Na jednu stranu oceňuji zpracování tématu, které v české historiografii nebylo dosud monograficky řešeno. Podaný obraz je dostatečně přehledný a plastický. Na druhou stranu se jedná o čistě popisný text bez ambice problému analyzovat a zhodnotit. Značným problémem je slabá bibliografie, která se (když nepočítám rozsáhlou templářskou kapitolu) snad až v 80 % zakládá na 3 knihách –

Gelmim, Rendinovi a Rappovi. Další výhradu mám ke stylu práce s použitými zdroji. V některých případech studentka pracuje na můj vkus až příliš „věrně“ s původním textem:

Př.

BP s. 40:

„Po celou dobu trvání avignonského exilu se papežové usilovně snažili vyřešit svůj velký problém – neustálý růst výdajů. Jedním z prvních kroků, jak navýšit finance v papežské pokladně, se stalo změnění dosud dobročinné peněžité podpory na povinný příspěvek. Papežové dali biskupům povolení nevykonávat osobně návštěvy svých diecézí, ale výměnou žádali odvedení celé výše částky, kterou by při této příležitosti vybrali.“

x

Rapp, s. 22

„Po celou dobu trvání exilu se papežové usilovně snažili vyřešit ožehavý problém, jímž byl růst výdajů. Dobročinnou finanční podporu, dobrovolný dar, jehož výše nebyla předem stanovena, změnili na povinný tarifovaný příspěvek. Dali biskupům povolení nevykonávat osobně návštěvy svých diecézí a výměnou žádali odvedení celé výše částky, kterou by při této příležitosti vybrali.“

Takových příkladů se práci vyskytuje více, přičemž jsem kontroloval jen několik do očí bijících pasáží.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

a) Považujete avignonské papežství za jednu z příčin pozdější reformace v 16. století? Pokud ano, tak proč.

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Navrhuji klasifikaci mezi velmi dobře a dobře, v závislosti na tom, jak komise posoudí závažnost výtek.

Datum: 14. května 2012

Podpis:



---

Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.