

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Martina Lohrová**

Název práce: **Kronika trojánská na pozadí knihtisku v Čechách**

Vedoucí práce: PhDr. Tomáš Winter, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem bakalářské práce je představit Kroniku trojánskou na pozadí knihtisku v Čechách. Díky promyšlené struktuře a celkovému zpracování textu je tento cíl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Kronika trojánská a její vztah k počátkům knihtisku v Čechách je již několikrát zpracované téma, naposled i monograficky Kamilem Boldanem. Autorka se v této sekundární literatuře dobře zorientovala, kriticky se s ní vyrovnala a dovedla ji využít pro svoji vlastní práci. V ní postupuje zcela logicky, přibližuje historické pozadí knihtisku, jeho rozvoj v Čechách a další souvislosti, které se úzce vážou ke Kronice trojánské. Zvláštní pozornost věnuje rekapitulování problematiky datování tisku, o kterém v minulosti probíhala široká diskuse, která vlastně není dodnes ukončena. Svůj text autorka doprovází vhodně zvolenými obrazovými přílohami, jež názorně ukazují probíranou tematiku.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Autorka píše srozumitelně, struktura práce, kapitol i jednotlivých vět je jasná a přehledná. Citace i odkazy na literaturu jsou užívány správně, popisky k obrázkům uvádějí všechny podstatné informace.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Silnou stránkou je autorčina schopnost poměrně přesně shrnout závěry ze sekundární literatury a kriticky se s nimi vyrovnat, aniž by se dopouštěla chybných a zavádějících interpretací. To je dáno i dobrou orientací v problematice knihtisku a v odborné terminologii, která k němu náleží. Na druhou stranu je třeba podotknout, že si autorka vybrala již monograficky zpracované téma, k němuž vlastně nepřináší nic nového – slabou stránkou je, že se nepokusila výrazněji formulovat nějaké vlastní závěry. Přesto práce Martiny Lohrové jednoznačně splňuje požadavky, které jsou na bakalářskou práci kladeny.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):
Jaký byl rozdíl v rychlosti výroby prvních tisků a klasicky psaných kodexů – můžete uvést nějaké srovnání?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

velmi dobře

Datum: 9. 5. 2012

Podpis:

Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.