

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka):

Martina Lohrová

Název práce:

Kronika trojánská na pozadí knihtisku v Čechách

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Milan Pech, ÚDKU FF UK v Praze

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Martina Lohrová si jako téma své bakalářské práce vybrala jeden z českých prvotisků – Kroniku trojánskou, kterou zařadila do kontextu knihtisku v českých zemích v druhé polovině 15. a první polovině 16. století. V úvodu předesílá, že cílem první části její práce bylo pokusit se určit německé město, z něhož se k nám knihtisk rozšířil, a smyslem druhé části bylo shrnout dosavadní poznatky o Kronice trojánské. V první části sice autorka shrnula názory na to, odkud se k nám knihtisk mohl dostat, nicméně uvedené informace nesummarizuje a otázku, kterou si položila v úvodu nezodpovídá. Naopak ta část práce, ve které se věnovala Kronice trojánské splňuje cíle předeslané na začátku, totiž podat přehled dosavadního bádání o daném prvotisku.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Bakalářská práce je smysluplně členěna. Nejprve popisuje vznik a rozvoj knihtisku, především v Čechách a na Moravě. Následně se zabývá českými prvotisky a Kronikou trojánskou. Bakalářská práce je doplněna kvalitní obrazovou přílohou, kterou by bylo vhodnější umístit přímo za text, před seznam použité literatury.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Autorka přehledně a srozumitelně řadí jednotlivé informace převzaté ze sekundární literatury, na kterou pečlivě odkazuje. Text pěkně plyne, je čtivý a dobře nastiňuje celou problematiku. Po gramatické a stylistické stránce je vpořádku. Vybrané obrázky vhodně ilustrují téma, jímž se práce zabývá. Potíž spočívá v tom, že obrazová příloha není propojena s textem. V textu na ni nejsou žádné odkazy, a tak stojí obě části nelogicky nezávisle vedle sebe.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Bakalářská práce vyčerpávajícím způsobem pracuje s dostupnou literaturou k danému tématu. Ovšem až na odstavec, ve kterém se autorka na základě historických souvislostí přiklání k tomu, že kronika vznikla spíše až v sedmdesátých letech než v roce 1468, v textu není větší syntetická úvaha.

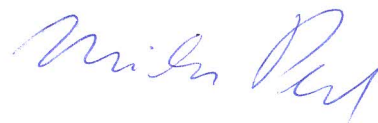
5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře

Datum: 16. 5. 2012

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.