

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Markéta Miksová

Název práce: Doba pobělohorská 1648–1740. „Období temna“ – mýtus a realita

Vedoucí práce: PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo zhodnotit, zda označení „Období temna“, které je používáno jako označení pobělohorské doby, je oprávněné. Studentka si vytkla cíl analyzovat, zda v období po roce 1620 došlo k úpadku českých zemí, a pokud ano, jaké byly jeho příčiny. Přestože práce neobsahuje hlubší analýzu je možné konstatovat, že cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma, které je obtížné z hlediska interpretace bylo zpracováno chronologickým způsobem, který považuji za vcelku adekvátní. Studentka však bohužel předkládá zásadnější hodnocení studovaného tématu až v poslední kapitole, která je poměrně stručná. Zkoumanou látku hodnotí s odstupem a uměřeně, její závěry jsou logické a vyvážené. Práce však místy působí kusým dojmem. Studentka také nevyužila některá významná díla (Koniáše od Bílého), literatura z níž vycházela je však přesto bohatá a adekvátní. Obsahovou stránku práce jako celek hodnotím pozitivně, přestože v ní chybí hlubší analýza a komparace.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce je kvalitní, studentka cituje správně a z adekvátních zdrojů. Úprava citací se pak zásadním způsobem neodchyluje od citační normy. Práce obsahuje minimum chyb či překlepů (za zásadnější je možné označit mylné číslování třetí kapitoly v obsahu i textu - s. 21). Struktura práce je víceméně adekvátní.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená práce představuje standardní dílo, které dosahuje velmi solidní úrovně. Práce je přehledně členěná a kvalitně zpracovaná. Významným nedostatkem je však absence hlubší analýzy, soudím proto, že práci lze hodnotit jako velmi dobrou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak hodnotíte proměnu postavení českých zemí v rámci habsburské monarchie po vydání Obnoveného zřízení zemského?

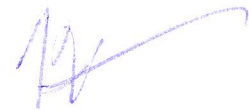
6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

VELMI DOBŘE

Datum: 19. května 2012

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.