

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Markéta Miksová

Název práce: Doba pobělohorská 1648-1740. „Období temna“ – mýtus a realita

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Práce si klada za cíl zhodnotit míru úpadku českých zemí po roce 1620 a posoudit oprávněnost negativního náhledu na pobělohorskou dobu. Vytýčený záměr byl v podstatě naplněn, byť hodnotící složka byla do značné míry upozaděna.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Předložená práce představuje standardní výsledek zpracování daného tématu, bez výrazných slabín i superlativů. Studentka využila dostatečné množství relevantní literatury, opominula však zcela primární zdroje a rovněž některá významná díla, bez nichž je celkový pohled na zkoumanou otázku nutně nevyvážený (Kalistovu Tvář baroka, Čechurovy Selské rebelie, Forbelského Španěly..., Bílého Koniáše, a v případě náboženských poměrů české církevní dějiny – Kadlece, Medka atd.). Tvůrčí přístup zpracování je možno spatřovat v zachování odstupu od některých tendenčních tvrzení a ve snaze o nalezení objektivního posouzení probíhajících procesů; na druhé straně bych ale očekával, že práce, která si primárně stanoví za cíl posoudit otázku mýtu pobělohorského temna, bude obsahovat rozsáhlou hodnotící složku. Přílohy práce nemá.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální požadavky práce splňuje. Vyjadřování je až na výjimky korektní a bez jazykových pochybení. Totéž platí o odkazování na použité zdroje a další formální náležitosti (výjimkou je překlep při číslování 3. kapitoly). Práce má logickou strukturu a členění.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Hodnocenou práci považuji za průměrný počín, který naplnil předepsané požadavky na závěrečnou práci, ale nijak nepřekročil základní očekávání. Studentka se při zpracování spokojila s popisem a dílčí analýzou problematiky a v rámci možností, s výjimkou vytěžení práce Jana Fialy, zachovala žádoucí objektivitu (kdyby rozšířila výchozí zdroje, bezpochyby by dospěla k mnohem plastičtějšímu a vyváženějšímu pohledu). Neodvážila se však zaujmout jasnější hodnotící stanoviska a rovněž pokus o srovnání a prezentaci dvou beletristických děl vyznívá z mého pohledu trochu do ztracena, neboť z nich nic určujícího nevyvozuje ani je

s předchozím rozbořem nespojuje (kladu si otázku, proč zde vůbec tento beletristický exkurz zařadila?).
V celku práci považuji za hajitelnou bez zásadních výtek.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- bez otázek

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Navrhuji známku **velmi dobře**.

Datum: 4. května 2012

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.