

**Z Á P A D O Č E S K Á   U N I V E R Z I T A   V   P L Z N I**  
**F a k u l t a   f i l o z o f i c k á**  
**K a t e d r a   h i s t o r i c k ý c h   v ě d**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): **Lucie Skálová**

Název práce: **Ženské spolky a kluby v západočeském kraji**

---

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

**Dr. Martin Jeřábek**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka práce si dala za úkol zachytit ženské spolky v západočeském kraji (s důrazem na Plzeň a Rokycany) v souvislostech dějin ženského hnutí v Čechách (evropského kontextu se dotkla v kap. 1.1). Do své práce zahrнула otázky ženské emancipace, vývoj ženského hnutí do 19. století, ženské spolky v Plzni a v Rokycanech ve 20. století včetně vylíčení činnosti konkrétních vybraných osobností ženského hnutí. Cíl práce byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Bakalářská práce L. Skálové vychází z řady sekundárních zdrojů, ale i z archivních pramenů (archiv města Plzně, SOKA Rokycany). Archivní fondy autorka využívá ve druhé polovině práce.

Stěžejní částí práce jsou kapitoly k ženským spolkům v Plzni (kap. 2) a v Rokycanech (kap. 4). Autorka líčí jejich založení, činnost, překážky při prosazení i úspěchy. Je škoda, že autorka aspoň na některých místech nepropojila regionální a lokální úroveň z celostátní politikou a situací českého národa v monarchii (např. na s. 21 by se to hodilo!). V kapitolách 3 a 5 se pak L. Skálová zabývá konkrétními slavnými ženami formou osobních medailonků.

Přestože se jedná převážně o práci kompilační povahy (s využitím archivních materiálů na vybraných místech), je třeba zdůraznit, že studie je zřetelně členěna a zodpovědně zpracována. Autorka přesto mohla práci skloubit v jeden argumentační celek, propojit (jinak velmi informativní) pojednání o spolcích s medailonky žen a lépe a konkrétněji propracovat shrnutí v závěru práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce je práce celkem v pořádku. Ze seznamu pramenů bych „přeřadil“ některá díla (např. novější vydání Ottova slovníku naučného) do literatury.

Výjimečně se v bakalářské práci objevují formulační nepřesnosti (např. s. 1, první věta druhého odstavce). Obrazová příloha studii obohacuje.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená práce je zevrubně zpracovanou studií, která čerpá z přiměřeného množství relevantních historických prací (většinou českých autorů). Charakteristika ženského hnutí i aktivit jednotlivých účastnic je provedena se znalostí věci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Autorka by mohla při obhajobě soustředit pozornost na vysvětlení role ženských spolků pro emancipaci žen. Ovlivnily tyto aktivity zásadním způsobem prosazení žen ve společnosti z hlediska profesního a společenského uznání?

Prosím, srovnajte intenzitu činnosti ženských spolků v Plzni (západních Čechách) s jiným vybraným regionem Čech.


6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

**velmi dobře**

Datum: 21.5.2012

Podpis:



---

Pozn.: Při nedostatku místa použijte zadní stranu nebo příložený list.