

Z Á P A D O Ě Š K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I
F a k u l t a f i l o z o f i c k á
K a t e d r a h i s t o r i c k ý c h v ě d

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Irma Thomayerová

Název práce: Císařovna Alžběta Bavorská (1837–1898)

Vedoucí práce: PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo popsat a analyzovat život rakouské císařovny Alžběty Bavorské manželky císaře Františka Josefa I. Studentka se snažila o vypracování komplexního pohledu na Alžbětin život a osobnost. Z tohoto úhlu pohledu byl cíl práce beze sporu naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma lze považovat za jedno z méně náročných – k životu Alžběty Bavorské je dostatečné množství zahraniční i české literatury a vypracování jejího životopisu není náročné ani z teoretického hlediska. Studentka zvolila poměrně konvenční chronologický přístup, který však lze vzhledem k tématu hodnotit jako správný. Současně se snažila o analýzu Alžbětiny osobnosti na pozadí jejích zálib a zájmů, které byly jedním z hlavních témat bakalářské práce. Přesto však práci nelze označit za příliš originální a je třeba konstatovat, že studentka se ve většině práce držela popularizujícího narativního stylu, který mnohdy nedosahuje úrovně odborného textu, přesto je nutné zdůraznit, že práce vycházela z velice solidního základu tvořeného česky a německy psanou literaturou. Bohužel však studentka mnohdy využívala především z popularizačních prací, což se bohužel negativně odráží na úrovni předložené bakalářské práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Za zdaleka největší slabinu práce je bohužel nutné označit její jazykovou stránku. Studentka se sice vyvarovala většího množství chyb a překlepů, slohová úroveň práce je však bohužel nedostačující – věty na sebe navazují poměrně kostrbatě a i samotná skladba vět a souvětí je poměrně problematická. Některé části práce pak lze označit za pouze velmi obtížně srozumitelné. Současně se v práci vyskytují pasáže, které působí poněkud naivně. Na druhé straně formální stránka práce je na dobré úrovni, studentka cituje a odkazuje na literaturu správně a v dostatečném množství. Z formálního hlediska lze uvést jen některé dílčí výhrady – např. nedůsledné použití kurzívy u názvu díla (např. s. 18), či použití krátkých a dlouhých spojovníků mezi čísly. Práce je přehledná i její členění lze považovat vcelku za vhodně zvolené.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je značně rozporuplný. Přestože studentka využila solidní počet zdrojů a svou práci správně rozvrhla i členila, nelze práci zdaleka označit za ideální. Studentka vytvořila spíše popularizační text, který má celou řadu nedostatků především jazykového charakteru, které zásadním způsobem kalí dojem z předložené práce. Na výsledném hodnocení se pak negativním způsobem odráží výše zmíněné nedostatky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Jak byste zhodnotila vztah Alžběty Bavorské k českým zemím?

2. Jak byste hodnotila politické důvody, jež vedly ke svatbě Františka Josefa I. a Alžběty Bavorské?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

DOBŘE

Datum: 1. května 2012

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.