

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Filip Trdla

Název práce: Napoleonovo pruské tažení v roce 1806

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Prof. PhDr. Aleš Skřivan, CSc.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autor sice v úvodu ani na jiném místě nevymezuje cíl práce, ale je evidentní, že jeho cílem bylo mapování a hodnocení příčin a průběhu války Francie s Pruskem v roce 1806. V této souvislosti je možno konstatovat, že tohoto cíle bylo dosaženo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Zvolené téma patří k náročnějším. S ohledem na to, že jde o bakalářskou práci, autorova bibliografie obsahuje poměrně velký počet cizojazyčných titulů, i když v tomto ohledu zde existuje obtížně pochopitelná disproporce – zatímco v přehledu najdeme deset titulů v angličtině, ve francouzštině jen dva (Hourtoulle, Thirry), ačkoli je mimo jakoukoli pochybnost, že největší počet odborných publikací k Napoleonovým tažením pochází z pera francouzských historiků. Struktura textu je promyšlená a vyvážená, přílohy jsou vhodným doplněním textu. Text obsahuje jen ojedinělé faktografické chyby (s. 11 – „reformním státníkem a zapřisáhlým anglofilem *Heinrichem Friedrichem Karlem von Steinem*“ – onen politik se jmenoval vom und zum Stein, o jeho anglofilství je možno pochybovat, vždyť skončil v emigraci v Petrohradu a Vídeňského kongresu se účastnil jako člen ruské delegace); s. 41 – Eugène Württemberský, spr. Eugen, nebyl to Francouz; s. 42 – Rattkau – spr. Rattekau; Klapedy – spr. Klajpedy. Text místy trpí značnou popisností.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autora má velmi solidní úroveň, autor cituje dle normy, přílohy jsou kvalitní a vhodným doplněním textu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Po stránce odborné i stylistické jde o velmi zdařilou bakalářskou práci. Za největší přednosti považují autorovu rozsáhlou znalost problematiky a zaujetí tématem. Text nemá žádnou výraznější slabou stránku.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Byl Napoleonův Kontinentální systém vyhlášený v obsazeném Berlíně v listopadu 1806 účinný a do jaké míry?
- 2) Napoleon I. uzavřel roku 1807 v Tylži mír s Ruskem vcelku přijatelný pro Petrohrad. Mír uzavřený tamtéž udělal z Pruska mocnost druhého řádu. Čím vysvětlujete tento rozdílný císařův přístup.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: v ý b o r n ě

Datum: 11.5.2012

Podpis:

