

**Z Á P A D O Č E S K Á   U N I V E R Z I T A   V   P L Z N I**  
**F a k u l t a   f i l o z o f i c k á**  
**K a t e d r a   h i s t o r i c k ý c h   v ě d**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): **Michaela Vytisková**

Název práce: **Tuberkulóza a sanatoria v Českých zemích a ve světě na začátku 20. století**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):  
Dr. Martin Jeřábek

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

V úvodu si M. Vytisková předsevzala zpracovat téma „tuberkulózy a sanatorií“ na přelomu 19. a 20. století. Téma pojala z řady pohledů – medicíny, prevence, společenské situace a organizace léčby ze strany státu. Vytčenému cíli skutečně autorka dostála a předkládá kvalitně zpracovanou studii výborně zachycující výše zmíněné problémy.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

M. Vytisková pojednala problematiku tuberkulózy na základě české i cizojazyčné odborné literatury. V práci použila i dobové zdroje. Důraz kladla v souladu s názvem i cílem práce na přelom 19. a 20. století, kdy došlo k zásadnímu zvratu a pokroku v léčbě tuberkulózy v Evropě. Autorka podala kvalitní rozbor literatury.

Samotné téma autorka zpracovala systematicky se znalostí věci, poradila si i s odbornou terminologií. Začala „dějinami tuberkulózy“ přehledově od starověku, definovala tuto nemoc a její projevy (podkap. 1.2), dále se soustředila na rozvoj medicíny (např. objev R. Kocha z r. 1882, s. 17), v kap. 3 definovala pojem „dispenzáře“ a dále popisuje první plicní sanatoria včetně léčebných postupů (podkap. 3.2.1) a prevence. Definuje i další faktory, které byly určující pro rozvoj nemoci (války, geografické faktory, města se zhoršeným ovzduším, nedostatečná prevence ect.). Při rozboru sanatorií se neomezila jen na území bývalého Rakousko-Uherska, ale srovnávala situaci v Evropě (Itálie, Francie) se světem (např. USA). V kap. 5 se pak zabývala léčbou nemoci ve 20. století. Autorka správně využívá statistických údajů, ale cituje čísla ze sekundární literatury, raději se mohla pokusit najít originální zdroje (některé orig. tabulky jsou v obrazové příloze, s. 62). Závěr práce je kvalitní a autorka zde odpovídá na zásadní hypotézu, kdy nastal zlom směrem k efektivní léčbě tuberkulózy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce splňuje potřebné náležitosti, je jazykově zvládnutá a přehledně členěná. M. Vytisková cituje na potřebných místech. Práce je vybavena užitečnou přílohou.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Bakalářská práce M. Vytiskové působí velmi kultivovaným dojmem, je bez chyb a využívá množství literatury. Autorka výborně propojuje pasáže, ve kterých se vyrovnává s lékařskými aspekty nemoci, a rovněž s historickými souvislostmi problematiky. Důvodem pro výborné hodnocení je přesná a promyšlená struktura této studie.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Při obhajobě by mohla autorka srovnat přístup k pacientům v jednotlivých evropských státech.

Najdeme i odlišnosti?

Zajímavé by bylo, když by autorka pohovořila o „sociálních aspektech“ léčby tuberkulózy a úspěšnosti této léčby.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

**výborně**

Datum: 18. května 2012

Podpis:



---

Pozn.: Při nedostatku místa použijte zadní stranu nebo příložený list.