

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra historických věd**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího práce)**

Práci předložil(a) student(ka): Jana Zemanová

Název práce: Historie Louňovic pod Bláníkem

Vedoucí práce: PhDr. ThLic. Drahomír Suchánek, PhD. ThD.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo podat historii obce Louňovice pod Bláníkem od jejího založení po ukončení arcibiskupské správy. Studentce se v podstatě podařilo vytčený záměr naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Hodnocená práce je standardním zpracování historie obce. Studentka se opírala o přiměřené množství pramenů a literatury. Styl zpracování se vyznačuje popisností a kompiluje jednotlivé informační zdroje. K obecnějšímu zhodnocení problematiky a nalezení hlavních tendencí ve vývoji obec však autorka nepřistoupila, spokojila se s popisem vývoje v závislosti na vlastnických vazbách. Po obsahové stránce je většina tvrzení korektních, občas lze ale nalézt dílčí nepřesnosti (např. tvrzení, že se premonstrátky zabývaly péčí o nemocné).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce se jedná o práci bez výraznějších pochybení. Výtku mám snad k jazykovému projevu, v němž lze nalézt dílčí nedostatky, např. nadužívání jednoduchých vět, absence spojek v souvětích či poměrně časté opomínání skloňování slov. Odkazy na použité zdroje jsou korektní a bez závažných pochybení. U seznamu použitých zdrojů musím vytknout nepochopitelné zařazení kronik mezi literaturu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předloženou práci považuji za průměrné zpracování zvoleného tématu. Studentka si téma zvolila samostatně a podnikla nutné heuristické práce. Výsledek zachycuje vývoj obce dostatečně plasticky, zůstává ale dosti popisný a nepokouší se o obecnější teoretickou práci.

Domnívám se, že hodnocenou práci lze doporučit k obhajobě, neboť naplnila podmínky spojované s bakalářskou formou studia.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- bez otázek

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

Datum: 8. května 2012

Podpis:

*Y. M.*

---

Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.