

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil student: **Václav Osladil**

Název práce: **Polní maršál Radecký a potlačení revoluce v Itálii, 1848–1849**

Oponoval: **PhDr. Miroslav Šedivý, Ph.D.**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo vysvětlit Radeckého podíl na potlačení revoluce v severní Itálii a na vítězství nad Piemontem v letech 1848 a 1849. Tento cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma není nikterak náročné vzhledem k dostupnosti literatury v českém jazyce. Za pozitivum považuji použití i několika německých publikací, za fatální nedostatek pak absenci studie z časopisu či sborníku. Za velmi náročné na zpracování bych považoval líčení průběhu bitev, což nikdy není snadná záležitost, ovšem autor se do jejich podrobného popisu příliš nepouští, bohužel někdy na úkor srozumitelnosti. Např. při popisu bitvy u Custozy (s. 30) autor píše: „*Pravé křídlo císařské armády však stále vedlo tuhé boje pod vedením hraběte Clama. Ten si stejným obratem tzv. čelem vzad jako předvečer minulého dne pomohl proti piemontským vojákům. Podobně jako levému křídlu, kde se po většinu času zdržoval Radecký, se podařilo Clamovi a dalším velícím důstojníkům zatlačit piemontské vojsko k ústupu.*“ Zde mi není zcela jasné, o jaký obrat se jednalo a jakým způsobem vlastně Clam přispěl k vítězství. V práci totiž chybí jakákoliv informace o tomto manévru z předvečera „*minulého dne*“.

I když pan Osladil v závěru tvrdí, že se v práci zamyslel nad rolí maršála Radeckého, kterou sehrál v letech 1848 a 1849 v severní Itálii, v práci výraznou měrou převládá popisnost, což však pro tento typ prací není zas tak vážný prohřešek. Co však považuji za nezbytné pro zvolené téma jsou kvalitní obrazové přílohy, jejichž kvalita je však v tomto případě katastrofální. Přílohy nikterak nepomáhají snadnější orientaci v textu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je velmi průměrný, sloh kostrbatý, interpunkce pak katastrofální, protože pan Osladil je schopen umístit čárky na naprosto neuvěřitelná místa, např. „*Ve svém vlastním životě, se choval podobně jako jeho opatrovník.*“ (s. 38) A toto v žádném případě není ojedinělý případ! Naopak na jiných místech zase čárka chybí.

Velmi špatná je i formální úprava, poznámky pod čarou jsou jednou v jednoduchém řádkování, jednou je mezi nimi mezera či dvě. Opakované odkazy na literaturu nejsou kráceny, na straně 24 pak název knihy není v kurzívě. Na straně 20 je index umístěn nesprávně před tečkou věty. Samozřejmě toto nejsou nijak zásadní prohřešky, problémem však je, že jich je v poznámkách pod čarou i textu samotném mnoho.

Fatálních chyb se pan Osladil dopouští v citování převzatých textů, kdy používá uvozovky špatným způsobem a před citovaný text, který začíná velkým písmenem, neumísťuje dvojtečku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce pana Osladila je velmi průměrná. Po obsahové stránce ničím nevyniká, po té formální udivuje zbytečnými chybami a nezvládnutím základních „řemeslných“ návyků historikovy práce. Přesto je její kvalita natolik vysoká, aby mohla být obhájena, a proto volím známku „dobře“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Proč autor nepoužil žádnou studii v časopise či sborníku?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): **dobře**

Datum: 26. 4. 2012

Podpis:

Miroslav 125

Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.