

Průběh obhajoby bakalářské práce:

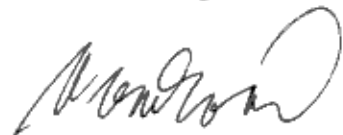
Obhajoba BP: Vztah mužů a žen v kramářské světské písní a jeho reflect v současnosti
Průběh obhajoby byly přičteny posudky - posudek vedoucího práce Dr. Ulrychové
a oponenta práce Dr. Wöhrsché

Studentka M. Krpálková zodpovídá otázky kladené v posudku oponenta:

- 1) otázka počtu literatury - seznam literatury
 - 2) způsob výběru kramářských písní pro analýzu
- a vedoucí práce - doplnění poznámkového aparátu.

Obhajoba byla úspěšná.

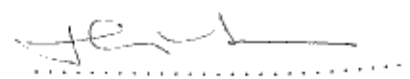
Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie



Klasifikace: *dobře*

Datum obhajoby:

16. ledna 2012



podpis zkoušejícího



ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI

Fakulta filozofická
Katedra antropologických a historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Michaela Krpálková

Název práce: Vztah muže a ženy v kramářské světské písni a jeho reflexe v současnosti

Vedoucí práce: *PhDr. Marta Ulrychová. Ph. D.*

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem předložené práce je dokumentace části kramářských písní uložených ve fondech Knihovny Národního muzea. Představuje tematický celek zachycující vztah muže a ženy. Autorka si stanovila pomocnou vývojovou linii, která tento vztah sleduje počínaje seznámením přes manželství až k příčinám jeho rozpadu. Jelikož kramářská píseň většinou zaznamenává tragické události, je tak manželství vyličeeno téměř vždy jako politováníhodná nešťastná záležitost. Zvláštní, méně početné zastoupená skupina je věnována morytátům. Až na níže uvedené výhrady se autorce podařilo stanovený cíl naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Úvodní teoretická část definuje pojmy a podává charakteristiku zvoleného žánru. Představuje zdařilou kompilaci, v níž autorka vychází jednak z klasické (Václavek, Smetana, Beneš), jednak ze současné domácí literatury (Fiala, Večerková, Ryšavá, Holubová aj.). Největší kus práce však odvedla v analytické části, již předcházela dalekosáhlý výběr materiálu z rozsáhlého archivního fondu. Vybavena základními dovednostmi ho dokázala zpracovat ve výkladové části, v níž akcentuje zejména tematickou rovinu, a to na úkor rozboru poetiky žánru kramářské písně, což ji však nelze v rámci bakalářské práce vyčítat. Naopak se neopomíjí zabývat neméně zajímavou složkou jazykovou. Výsledky autorčina bádání zároveň představují rejstříky - názvový, incipitový a rejstřík lokalit, v nichž nalezneme též dataci, základní údaje o sběratelích a signatury. Bohužel se nepodařilo tyto rejstříky propojit tak, aby byl do jedné roviny postaven název a incipit, což by usnadnilo práci dalším badatelům.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava práce je uspokojující, jazyková úroveň textu dobrá, nenalezneme zde závažnější stylistické prohřešky. Přesto zde poukazuji na nedostatky, jichž by se autorka měla v budoucnu vyvarovat. Na s. 6 je chyba v názvu, na s. 7 je u Bartošovy práce *Lid a národ* uvedena dvojí datace, nevíme tak, které vydání autorka použila. Název Benešovy publikace na s. 8 se neshoduje s její citací v podčarové poznámce, na následující straně se ve stejné souvislosti rozchází datace publikace Scheybalovy. Na s. 10 chybí pozn. č. 39, na s. 18 a 20 jsou znovu vypsány již opakované citace, na s.

21 by se mělo sjednotit psaní číslovek. V poznámce 21 by bylo vhodné upřesnit, co je incipit, popř. uvést zdroj, z něhož bylo čerpáno. Na s. 22 chybí tečky za větami, nevíme, jaký význam má rozhozené písmo na s. 30 – 32, zda dělení slov odpovídá originálu (tyto změny by autorka měla uvést v edičních poznámkách). V seznamu literatury je jinak citována publikace Bezděk – Ryšavá nežli v předcházejícím textu, naopak jméno druhého autora nám chybí v citaci *Malého poetického slovníku*. U definic morytátů, balad a zpravodajských písní chybí odkaz na autory. Tato upřesnění prosím uvést na pravou míru u obhajoby.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Přes všechny výše uvedené výhrady působí opravená práce seriózním dojmem. Ačkoliv autorka zpracovává pouze textovou část (totéž bychom však mohli vytýkat i jejím předchůdcům, těžiště kramářské písně koneckonců spočívá právě zde), jedná se o jeden z mála pokusů vytvořit folkloristickou práci, na niž lze v budoucnu navázat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

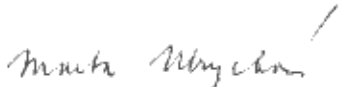
Prosím o doplnění poznámek uvedených v bodu 3.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

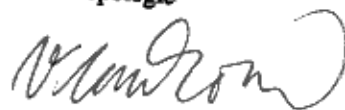
Práci doporučuji k obhajobě a na základě svého posudku ji doporučuji klasifikovat známkou

velmi dobře.

Datum: V Plzni 7. ledna 2012


Podpis: PhDr. Marta Ulrychová, Ph. D.

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): **Michaela Krpálková**

Název práce: **Vztah muže a ženy v kramářské světské písni a jeho reflexe v současnosti**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): **PhDr. Jiří Woitsch, Ph.D.**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíle práce formuluje autorka velmi povšechně na s. 1. Z příslušných pasáží zároveň vyplývá, že teprve při tvorbě díla došlo k radikální změně pramenných východisek a namísto regionální sondy byla zkoumána sbírka kramářských tisků v Knihovně Národního muzea (dále KNM). Z výše uvedeného (i vlastního textu) je jasné, že cíle práce v mnoha ohledech naplněny nebyly, reflexi vztahu muže a ženy v současnosti, kterou slibuje název díla, autorka pominula naprosto.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Bakalářská práce M. Krpálkové je věnována tématu nepochybně zajímavému a vhodnému i pro antropologickou či historicko-antropologickou analýzu (problematika genderu, šíření informací a fungování „médií“ v raném novověku apod.). Autorka nicméně zvolila přístup zcela tradiční – folkloristický, jazykovědný a katalogizační. To samo o sobě by bylo akceptovatelné, kdyby se dobrala k nějakým smysluplným závěrům. K tomu však, bohužel, nedošlo.

Po Úvodu, ve kterém, jak bylo nastíněno, autorka přiznává, že pracovala ve zcela jiném „terénu“ než původně zamýšlela (a je tedy otázkou proč byla takto orientovaná práce vůbec zadána), následuje na s. 3–20 mimořádně slabá (počínaje nesmyslným názvem a konče ještě nesmyslnějším a obtěžujícím uváděním biografických dat u všech zmíněných osob) kapitola věnovaná obecným otázkám tzv. kramářské či pololidové tvorby. Text otrocky vychází výhradně ze staré (a někdy zastaralé) česky psané literatury (chybí ovšem některé zásadní studie B. Beneše či V. Karbusického), kterou autorka neobratně kompiluje dohromady. Informace se tak často opakují, autorka skáče v čase a prostoru atd.

Na s. 21 je stručně charakterizována sbírka kramářských tisků v KNM, kde autorka vybírala písně pro svůj rozbor. Ten je posléze (s. 21–48) prezentován způsobem, který, bohužel, evokuje romantickou dojmologii 19. století. Čtenář není seznámen s žádnými metodologickými a metodickými postupy (o teoriích raději nemluvě), nevíme, jak a proč byly písně vybírány, odkud se vzaly kategorie, do kterých jsou texty řazeny, či co je vlastně cílem analýzy. Předestřeno je vždy jen barvitě téma (sebevražda, flirt a nevěra, chudoba), které je doplněno převyprávěním několika písní příp. ukázkami z nich. K čemu to má vše sloužit se můžeme jen dohadovat, zejména když celá rozsáhlá kapitola není nijak shrnuta. V následující kapitole (s. 49–52) autorka už jen stručně (a s ohledem na nejasnou dataci jí studovaných tisků i zbytečně) nastíjí jazyková specifika kramářských textů, aby vše završila (s. 53–54) slaboučkým Závěrem. Ten zahrnuje jak úplné fráze a banality („Význam kramářských písní dokládá nejen jejich nepostradatelnost po dobu 5000 let v kultuře našich

předků...“ s. 54), tak občasné zajímavé postřehy, jejichž obecná empirická vykazatelnost z práce ovšem vůbec nevyplyvá.

Bakalářskou práci na s. 64–80 doplňují dva katalogy, na které se v textu ovšem neodkazuje, obsahují (ve srovnání se standardními katalogy kramářské tvorby) minimum údajů a jejich smysl je tudíž až nepochopitelný.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jazykový a stylistický projev autorky je průměrný, práce sice neobsahuje hrubé gramatické chyby a zásadní překlepy (výjimkou je např. „literatura“ na s. 57), nicméně daleko větším problémem je autorčina práce s literaturou. Prakticky veškerý text na s. 3–20 je poskládan z otrockých parafrází (vzhledem k tomu, že autorka uvádí odkazy a vždy změní ve větě alespoň jedno či dvě slova, nejedná se o plagiát) zdrojové literatury. V závislosti na literatuře a datu jejího vydání mění M. Krpálková stylistický projev, tam, kde se nemá o čem opírat (analytická část práce) její bezradnost vrcholí.

Za spíše drobnější vady textu lze považovat absolutní nerozlišování spojovníku a pomlčky, opakované (desítky případů) uvádění odkazových indexů před interpunkcí, odsazování odstavců pod nadpisy, jiný font písma v poznámkovém aparátu a jeho nezarovnání do bloku atd.

Práce obsahuje obrazové přílohy nevalné kvality, připojený katalog analyzovaných písní a rejstřík incipitů obsahují jen ty nejzákladnější údaje a jejich účel je v kontextu díla nejasný.

Zcela zásadní formální pochybení vykazuje způsob citování a sestavení seznamu literatury. V seznamu literatury jsou neprávne citovány všechny časopisy (citovány jako sborníky), střídavě je a není uváděno ISBN a ISSN atd. Mnohem zásadnější je však to, že velké množství titulů (namátkou Beneš 1970, Bartoš 1871, Bartoš 1883, Bogatyrev 1931, Fiala 1989, Fiala 2001), na které je odkazováno v textu v seznamu literatury zcela chybí. Je tedy otázkou, jak (a zda vůbec) s nimi autorka pracovala.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Jedná se o mimořádně chabou práci, postrádající metodologické ukotvení, jejíž závěry jsou zcela neprůkazné či banální. Většina teoretických pasáží textu je kompilativní „skládankou“ beze stopy vlastní kritické reflexe problému, (rádoby) analytická část práce se pak skládá z pouhého převyprávění několika málo vybraných písňových textů. Připojený „katalog“ sice dává nahlédnout do spektra autorkou prostudovaných písní, vzhledem k tomu, že výběr výzkumného vzorku byl zcela subjektivní, je jeho hodnota ovšem nulová. Práce je navíc zatížena zásadními formálními nedostatky, přičemž zejména způsob práce s literaturou a způsob odkazování jsou na samotné hraně akceptovatelnosti.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

1. Objasněte zásadní formální nedostatky Vaší práce, zejména využití literatury, která není uvedena v seznamu literatury.
2. Jakým způsobem jste vybírala kramářské písně pro Vaši analýzu. Uveďte nějaká transparentní a reliabilní kritéria.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Pouze v případě přesvědčivé obhajoby **DOBŘE**.

Datum:

8. 1. 2012

Českočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

Podpis:

