

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Jitka Hyklová

Název práce: William Robertson Smith a jeho příspěvek ke studiu náboženství

Vedoucí práce: Prof. RNDr. Ivo Budil, Ph.D., DSc.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Ve své bakalářské práci se autorka pokusila charakterizovat život a dílo Williama Robertsona Smithe a jeho místo v rámci moderní religionistiky a antropologie náboženství. Takto vymezený cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporционаlnost teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorce se na základě šesti relevantních domácích a zahraničních zdrojů podařilo podat celkem výstižný a přesvědčivý obraz zmíněné problematiky.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce je vyhovující.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce, která vychází pouze z šesti relevantních zahraničních a domácích zdrojů, v zásadě splňuje kritéria kladená na obhajitelnou bakalářskou práci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře

Datum:
20. 5. 2012

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.





Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Jitka Hyklová

Název práce: William Robertson Smith a jeho příspěvek ke studiu náboženství

Oponoval: Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka si v předložené práci neklade žádný analytický záměr. Deklarovaným „smyslem“ jejího textu je „přiblížit život tohoto zajímavého muže“ a dále uvedení Smithových badatelských názorů a výsledků výzkumu (s.6). Posledně jmenovanému cíli se Hyklové podařilo dostát jen ve velmi omezené míře.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Studie je členěna do deseti oddílů. Sedm z nich je věnováno životním osudům hlavního protagonisty a pouze dva jeho dílu, i když ani zde není věnována výraznější pozornost jeho myšlenkovému přínosu pro religionistiku či obecněji antropologii.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce vykazuje určité stylistické nedostatky (jako např. na s. 16), na mnoha místech je text z větší části tvořen nahromaděním citátů ze sekundární literatury, z níž autorka ale zná jen několik málo titulů. Také primární texty jsou používány velmi sporadicky – Hyklová několikrát cituje jen jedinou Smithovu práci! V případě studie, která je primárně zaměřena na mapování významu konkrétní osobnosti pro dějiny myšlení se jedná o závažný nedostatek. V textu lze nalézt i terminologické nepřesnosti typu „církevní přesvědčení“ (s. 18), svědčící o autorčině neukotvenosti v diskurzu, z jehož pozice se snaží promlouvat. Práce neobsahuje žádné přílohy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Jitka Hyklová se výběrem svého tématu rozhodla poukázat na zajímavou osobnost z dějin religionistiky. Zvolila si tak nesnadný úkol, na jehož adekvátní splnění ovšem

nebyla vybavena. Její práce neobsahuje žádné vlastní myšlenky a i stylisticky je nevyzrálá. Na druhé straně autorka prokázala jistou formální zdatnost při práci se sekundární literaturou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Kteří další z významných antropologů se detailně věnovali výzkumu náboženských představ?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

S výše uvedenými výhradami práci doporučuji k obhajobě. Navrhované hodnocení: dobře.

Datum: 23. 05. 2012

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie



Průběh obhajoby bakalářské práce:

Název práce: William Robertson Smith a jeho příspěvek ke studiu náboženství

Vedoucí práce: Prof. RNDr. Ivo Budil, Ph.D., DSc.

Oponent práce: Doc. Petr. Lozoviuk, Ph.D.

Průběh obhajoby:

Komise představila posudky předložené bakalářské práce.

Studentka reagovala na posudky vedoucího a oponenta.

Předseda komise položil studentce další doplňující otázky a studentka je zodpověděla.

Studentka zodpověděla otázky vyčerpávající z posudků.

Práce byla obhájena.

Členové zkušební komise:

Prof. RNDr. Ivo Budil, Ph.D., DSc.

PhDr. František Bahenský

PhDr. Jaromír Murgaš, CSc.

Mgr. Michal Tošner, Ph.D.

PhDr. Marta Ulrychová, Ph.D.

Klasifikace: *dobře*

Datum obhajoby: 30. května 2012



.....
podpis zkoušejícího