



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): **Anna SEDLÁČKOVÁ**

Název práce: **Péče o mláďata u primátů – ekologický a sociální kontext**

Vedoucí práce: **RNDr. Vladimír Blažek, CSc.**

1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

Přesnější formulaci cílů práce autorka opominula. Jak z názvu (dle domluvy se mnou coby školitelem), tak vágně z textu je však zřejmé, k čemu práce měla směřovat. Záměr byl sice dodržován, ale očekávané cíle nebyly naplněny úplně. Na druhou stranu je třeba konstatovat, že zadané téma nebylo jednoduché a vyžadovalo obsáhlou literární rešerši, což právě autorka zvládla jen částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Bakalářská práce není zpracována příliš do hloubky (viz též poznámka o náročnosti tématu), ale autorka v ní prokázala dobrou orientaci v primatologii a jmenovitě v etologii mateřského (resp. rodičovského) chování a významu spoluúčasti ostatních členů tlupy (tzv. helperství). Některé části mohly být buď doplněny nebo zařazeny jinak (především mám na mysli kapitolu o rodičovském konfliktu). Autorce se podařilo shromáždit celou řadu zajímavých informací o péči o mláďata u různých zástupců vyšších primátů a z různých prostředí. Mimo údaje z publikace Doc. V. Vančaty však mnohé mají spíše nahodilý, nesystematický charakter. Tento můj kritický pocit však nesnižuje skutečnost, že práce splňuje požadavky na bakalářskou práci (oproti původnímu nedokončenému torzu při minulé obhajobě).

Přílohy práce nemá, což je poněkud na škodu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Práce je psaná srozumitelně, formulace jsou jasné (snad někdy je text ovlivněn anglickou předlohou), v některých částech je text až příliš stručný. Bohužel není úplnou vzácností gramatická chyba typu „členové skupiny se o mládě postaraly“. Grafická úprava je v pořádku; snad bych jen autorce doporučil vkládat mezeru za čárkou či tečkou (u jmen v řadě za sebou, oddělení vrocení za jménem apod.).

Rozsah použité literatury (19 titulů) je přiměřený bakalářské práci; většina odkazů jsou přitom cizojazyčné odborné publikace. Jak již bylo uvedeno, téma by si zasloužilo větší úsilí ve vyhledání a prostudování vědeckých studií. Pravidla citování v textu jsou dodržena, nemám žádné připomínky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce je stručným přehledem (či spíše náhledem) do problematiky péče o mláďata, které je u primátů značně různorodé a podmíněné celou řadou faktorů, mezi něž lze řadit především sociální vztahy. Autorka postihla nejdůležitější otázky, ale nedostala se do hlubší úrovně problematiky, která by jí umožnila nějaké zobecnění či srovnání s rodičovským chováním člověka. Práci považuji za průměrnou, ale dostačují pro úspěšnou obhajobu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Zkuste stručně ukázat, jaké různé funkce (důsledky) má helperství v péči o mláďata u primátů.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře

Datum: 19.8.2012

Podpis:

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie