



Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Anna Sedláčková

**Název práce: Péče o mláďata u primátů – ekologický a sociální kontext**

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

Doc. RNDr. Václav Vančata, CSc.

PedF UK v Praze

Katedra biologie a environmentálních studií, docent

**1. CÍL PRÁCE** (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*)

Cíle práce jsou stanoveny ve formě čtyř otázek, bohužel nejsou stanoveny žádné pracovní hypotézy nebo alespoň konkretizace těchto otázek. Proto lze těžko hodnotit jejich splnění, ale v podstatě bylo na otázky odpovězeno, takže cíle je možno považovat za v zásadě splněné.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je nanejvýš průměrná, trpí určitou nekonzistencí, jak v celkové koncepci, tak i v jednotlivých částech. Práce obsahuje mnoho „vaty“, například některé typy sociálních struktur nebylo třeba uvádět, stejně jako i další údaje, které byly beztak téměř *in extenso* přejaty z učebnic, mimo jiné i z mých. Teoretická, nebo spíše kompilační, práce silně převažuje, ale v práci je i několik zajímavých partií, například co se týká gibbonů. Literatura je vcelku solidní, obsahuje 19 citací, ale ne vždy jsou literární prameny dobře využity a také lze nalézt chyby v citacích. Závěr práce je dosti rozpačitý a v práci prakticky schází skutečná diskuze o tématice Péče o mláďata u primátů – ekologický a sociální kontext, autorka diskutuje velmi obecné nebo i triviální tematiky. To je zvláště patrné v ekologických částech, které jsou velmi nekonkrétní. Škoda, protože některé partie práce by to umožňovaly.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce je rozsahem nevelká a nemá žádné přílohy. Členění do kapitol je v zásadě dobré, ne vždy je ale zřejmá návaznost jednotlivých kapitol z hlediska cílů práce. Jazykový projev je rozpačitý, obsahuje řadu gramatických chyb, uvádím „perlu“ ze Závěru - „schodou genetické informace“. Jak už jsem uvedl, ani způsob citování není vždy správný.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práci má převážně kompilační charakter, na řadě míst je podstatě pouze interpretován obsah učebnic nebo použitých článků. V práci je několik zajímavých míst, ale bohužel je autorka nepropojuje a tak práce působí poněkud nekonzistentně. Práce je velmi krátká a i tak obsahuje řadu chyb, dokonce i v

závěru, což by se stávat nemělo. Literatura je solidní, ale není dobře využita. Práce obsahuje řadu partií, které nemají bezprostřední souvislost s vlastními cíly práce. Některé relevantní problematiky, jako je tetičkovské nebo protekční chování (viz například Vančata - Primatologie), zcela schází.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Vysvětlíte pojem helper. V etologii se běžně nepoužívá.
2. Proč není diskutováno podrobně tetičkovské chování?
3. Co se rozumí přesně rodičovským konfliktem? U řady primátů není známý otec, u jiných třeba u goril se výrazně uplatňuje právě tetičkovské chování

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

K obhajobě přes řadu výhrad doporučuji, a doporučuji klasifikaci **dobře**.

Datum: 8. 8. 2012

Podpis: Doc. RNDr. Václav Vančata, CSc.

Stvrzuji, že autorem posudku je Doc. RNDr. Václav Vančata, CSc.

27.8.2012

Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie

