

**Fakulta strojní**  
katedra konstruování strojů

## **Protokol o hodnocení bakalářské práce**

**Název práce:** Simulace funkčního modelu prvků kapalinové brzdové soustavy automobilů

**Práci předložil(a) student(ka):** Petr BLÁHA

**Studijní obor:** B 2301 Strojní inženýrství

### **Posudek vedoucího práce**

**Práci hodnotil(a):** doc. Ing. Ladislav Němec, CSc.

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

#### **1. Cíl práce**

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Úkolem autora bylo především v rámci dostupných softwarových produktů o vytipování vhodného softwaru s možnostmi animace buď v rámci tohoto software (SW), nebo v kombinaci s dalším prostředím. Dále pak vytvořit animované modely zvolených prvků brzdové soustavy. Tento cíl byl splněn.

#### **2. Obsahové zpracování**

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Tato práce nemá tématicky na KKS/DMT předchůdce, takže šlo v určitém smyslu o "výzkum" autora v oblasti grafických softwarů. V práci je poměrně rozsáhlá popisná část, týkající se kapalinové brzdové soustavy. Je však nutno konstatovat, že nalezení vhodného SW, jeho prozkoumání a následně pak vypracování animovaných modelů neposkytuje příliš mnoho možností pro teoretický doprovodný text tak, aby pokryl předepsaný rozsah bc. práce, takže autor se ve velké míře věnoval popisu brzdové soustavy, což je pro něj v bakalářském studiu zatím látka nová.

#### **3. Hodnocení technické složky práce**

(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

Cílem práce byly animované počítačové modely typických prvků brzdové soustavy. Výkresy prvků a technické výkresy byly v tomto případě nahrazeny detailním výkladem a animací funkcí těchto prvků. Provedené animace jsou na vysoké názorné úrovni.

#### 4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Práce je napsána na úrovni vysokoškolského studenta, tj. pěkným slohem a bez pravopisných chyb.

#### 5. Stručný komentář hodnotitele

(iniciativa při řešení práce, koncepčnost, přístup k řešení, rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Student Petr Bláha pracoval samostatně a iniciativně, na konzultace docházel pravidelně.

#### 6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Nejsou.

#### 7. Navrhovaná výsledná klasifikace \*)

výborně

~~velmi dobře~~

~~dobře~~

~~nevyhověl~~

Datum: 2012-07-02

Podpis: 

---

\*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný

Fakulta strojní  
katedra konstruování strojů

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Petr BLÁHA

Vedoucí bakalářské práce: doc. Ing. Ladislav Němec, CSc.

Hodnocení vyznačte  v příslušném políčku

Hlediska hodnocení bakalářské práce	ÚROVEŇ			
	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Splnění rozsahu zadání		X		
Odborná úroveň práce		X		
Aplikovatelnost v praxi		X		
Využití studiem získaných znalostí	X			
Iniciativa při řešení problémů	X			
Koncepčnost v přístupu k řešení	X			
Formální uspořádání a úprava	X			

Výsledná klasifikace je dána celkovým subjektivním (nikoliv matematickým) průměrem hodnocení, uvedeného v tabulce.

Navrhovaná výsledná klasifikace:   výborně  
  ~~---velmi dobře---~~  
  ~~---dobře-----~~  
  ~~---nevyhověl---~~

Datum: 2012-07-02

Podpis: 

\*) Nehodící se škrtněte